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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Десету седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 112 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања Записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 145 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Мирјана Драгаш, др Миљана Николић, Миодраг Николић и Олгица Батић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника и изузетно за понедељак, мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда.

 Достављени су вам записници Седме и Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

 Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 3, 4, 5, 6, 7. и 8. новембра 2014. године.

 За 145, није гласало 14, од 159 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 3, 4, 5, 6, 7. и 8. новембра 2014. године.

 Стављам на гласање записник Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 18, 19, 20, 24. и 25. новембра 2014. године.

 За149, није гласало 16, од 165 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години одржане 18, 19, 20, 24. и 25. новембра 2014. године.

 У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе.

 Група од 131 народног посланика предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени и допуни Закона о извршењу и обезбеђењу, који је поднела Народној скупштини 4. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 142, против два, није гласало 24, од 168 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво Народне скупштине предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред листа кандидата за избор једног члана Националног просветног савета, који је поднео Народној скупштини 4. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 151, против два, није гласало 19, од 172 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народна банка Србије предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о осигурању, који је поднела Народној скупштини 5. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 155, против два, није гласало 15, од 172 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народна банка Србије предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о платним услугама, који је поднела Народној скупштини 5. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 156, против два, није гласало 14, од 172 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народна банка Србије предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, који је поднела Народној скупштини 5. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 155, против три, није гласало 17, од 175 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народна банка Србије предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о девизном пословању, који је поднела Народној скупштини 5. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 155, против три, није гласало 18, од 176 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народна банка Србије предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред - Предлог закона о изменама и допуни Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма, који је поднела Народној скупштини 5. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 155, против један, није гласао 21, од 177 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Бранислав Блажић предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред - Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са коришћењем средстава Фонда за заштиту животне средине, који је поднео Народној скупштини 5. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 34, није гласало 144, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред - Предлог закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу, који је поднела Народној скупштини 8. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За шест, против два, уздржан један, није гласало 169, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред - Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који је поднела Народној скупштини 8. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За два, против пет, уздржан један, није гласало 170, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Злата Ђерић предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред - Предлог закона о измени Закона о заштити корисника финансијских услуга, који је поднела Народној скупштини 10. децембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За осам, није гласало 170, од 178 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Високи савет судства предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред - Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Народној скупштини 11. новембра 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За један, против три, није гласало 174, од 178 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч?

 За реч се јавио народни посланик Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, мислим да је веома важно да у дневни ред Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије, а то је ова седница, уврстимо и Предлог допуна Закона о високом образовању, који смо још крајем септембра овој Народној скупштини поднели народни посланик Зоран Живковић и ја.

 Желим само да вас обавестим чега се тичу ове допуне Предлога закона о високом образовању како би сваки народни посланик, мислим и по својој савести, а и по својој честитости можда, одлучио и да гласа за усвајање овог предлога као тачке дневног реда.

 Наиме, овим предлогом допуна Закона о високом образовању ми предлажемо да се као један од основних принципа система високог образовања у Србији дефинише и принцип академске честитости, поштована господо.

 Предлажемо, такође, да се допунама дефинише на чему се заснива академска честитост, а верујем да овде нема више ниједног посланика, јер је ово пети или шести пут како покушавамо да убедимо народне посланике да расправљамо у овој скупштини о томе, да се академска честитост заснива на самосталној изради писаних радова и стриктном поштовању туђих ауторских права, поштована господо.

 Сигурно може овде да се појави питање – а зашто би толико било важно да данас, на пример, или током ове седнице, овог заседања, расправљамо и о томе? Два су разлога. Једно је – зато што постоји озбиљна сумња да су неки највиши државни функционери, на пример, стекли дипломе или научна звања на непоштен начин. Друга ствар се тиче једног запажања министра просвете, господина Вербића, који је рекао да у нашем систему високог образовања не постоје јасно утврђене процедуре за оцену тога шта је плагијат а шта није.

 Поштована господо, сматрам ако прихватимо да је тачно ово што је рекао господин Вербић да ми не смемо да дозволимо да наш систем високог образовања остане без јасно утврђених процедура за утврђивање тога шта је плагијат, јер ако немамо процедуре за то, то онда значи да нема академске честитости у нашем систему високог образовања.

 Морам да кажем да нисам сагласан са министром. На Факултету политичких наука, на пример, постоји Правилник о академској честитости, али ако министар сматра да то није све јасно, сматрам да онда академску честитост морамо да дефинишемо као принцип у високом образовању, јер ће то значити и усмерење ка реду у држави, али и ка честитости у политици, поштована господо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Стављам на гласање овај предлог.

 За 22, против два, нису гласала 155, од 179 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о слободи од страха, који је група од 19 народних посланика поднела Народној скупштини 20. новембра 2014. године.

 Да ли посланик Стефановић жели реч? (Да)

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, госпођо председнице, Демократска странка и Нова странка, која је апсолутно подржала овај предлог, доставили смо Предлог за доношење закона о слободи од страха. Овај закон смо поднели у скупштинску процедуру пре извесног времена и ово је први пут да се обраћамо овом дому са молбом да се он стави на дневни ред.

 Сматрамо да доношење овог закона, на жалост грађана Србије, има своје пуно оправдање у данашњем животу и начину на који власт врши своју функцију у Републици Србији. Овај закон о слободи од страха је део светле традиције српске опозиције и Демократске странке, зато што је последњи писани акт и закон који је предложила опозиција у овом дому 1945. године, пре распуштања политичких партија. Поносни смо на континуитет са Демократском странком која је имала храбрости тада, у ауторитарном режиму, да предложи закон о слободи од страха.

 Зашто је Србији потребан закон о слободи од страха? Зато што врло ефикасно, у само четири члана, дефинише да се санкционише извршна власт или њен део који, уколико било каквим потезима, актима, чињењем или нечињењем, тера грађане Србије да неко своје право не користе, да се суздрже од њега или да нешто чине противно својим правима и слободама, користећи за то страх или притисак који изазива јак осећај страха или угрожености код грађана Србије.

 Нажалост, то је управо нешто што најбоље описује у овом тренутку како нам изгледа Република Србија. Превише је сличности које можемо ставити у исту раван са оним вуненим временима која су остала, мислили смо, заувек иза нас.

 Демократска странка сматра да ће скупштинска већина усвајањем овог закона и стављањем на дневни ред пре тога показати да разуме да у Србији никада ниједна власт, која год била, извршна власт неће користити инструменте да се, кроз полуге које код људи изазивају осећај страха и угрожености, одрекну својих загарантованих грађанских права и дужности, да нешто не чине или чине против своје воље. У томе нема ништа лоше, то је племенити циљ. То је оно што нас чини демократама, не само ДС као ДС, већ све посланике у овој скупштини.

 Ако скупштинска већина одбије да прича, да дискутује, да стави на дневни ред овај предлог закона, показаћете да у њему расте једно дрво слободе које ће, поред свих покушаја да је затрете, у Србији донети своје плодове.

 Морам да кажем да са поносом ово овде говорим, данашња извршна власт користи видљиве и невидљиве полуге да грађане Србије натера да нешто чине или да се одвикну одређеног права …

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Време вам је истекло.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 20, против два, није гласало 159, од 181 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Душан Милисављевић, на основу члана 92, ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 4. новембра 2014. године.

 Да ли желите реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, овај предлог измене Закона о здравственом осигурању вам први пут предочавам. Хоћу да вам кажем да је овај предлог измена Закона о здравственом осигурању рађен заједно са Националним удружењем родитеља деце оболеле од рака, познатије као НУРДОР.

 Жеља је родитеља деце оболеле од рака да кроз овај предлог закона регулишемо њихова права и да им помогнемо у њиховој заједничкој борби са њиховом децом да се њихова деца излече, а у самом Предлогу закона се предлаже да се родитељима омогући да буду уз своју децу докле год траје лечење и докле год траје рехабилитација њихове деце.

 Наиме, важећим Законом о здравственој заштити и здравственом осигурању родитељ болесног детета може максимално да узме боловање до три-четири месеца, а сведоци смо да бројна стања, као што су леукемија, онколошки третмани малих пацијената трају знатно дуже и зато је НУРДОР желео да се прича о овој теми. Зато сам заједно са њима написао овај предлог измене закона и зато пред народним посланицима причамо о овоме.

 Мислим да је добро да подржимо родитеље који се боре заједно са својом децом за живот њихове деце, да им омогућимо да они имају право да буду уз њихову болесничку постељу, да имају право да буду колико год треба док се деца не излече.

 У многим случајевима родитељи су приморани да дају отказ са свог посла, зато што поједина лечења трају више и од годину, годину и по дана. Зато би овом изменом закона омогућили и једним хуманим гестом показали родитељима те тешко болесне деце да у најтежим тренуцима држава помаже њима и да им омогућава да кроз ту једну подршку могу да одсуствују с посла, да могу да буду уз своју децу.

 Други предлог у овом закону је да родитељима тешко болесне деце се омогући 100% надокнада на боловању, с обзиром да су они приморани да купују скупе лекове, да су та деца која болују од тешких болести, од тешких карцинома или леукемија, приморана да једу и квалитетнију храну, мултивитаминску храну и да је мало нелогично да родитељи који су на боловању, који се боре са својим дететом, да им додатно смањимо плату на 65%. Тако да један је од предлога да њихова надокнада за боловање буде 100%. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 24, није гласало 160, од 184 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Душан Милисављевић, на основу члана 92, ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о превенцији и дијагностици генетичких болести, генетички условљених аномалија и ретких болести, који је поднео Народној скупштини 4. јула 2014. године.

 Да ли желите реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, ово је предлог Зојиног закона и ви сте сведоци да за овај закон молим буквално већ у другом мандату Народне скупштине. Предлог овог закона је и у прошлом сазиву био у скупштинској процедури. Овај закон третира децу која болују од ретких болести и овај закон није политички закон. Он долази из породице која је изгубила девојчицу која је звала Зоја.

 Жеља породице мале Зоје Миросављевић је управо да на њиховом болу и на њиховим проблемима које су имали, да више ниједно дете које болује од ретких болести у Србији нема такве проблеме. Жеља је да кроз овај закон сву нашу децу која болују од ретких болести покријемо једним системским решењем, да она не зависе од било какве варијације у неким клиникама, него да се јасно зна шта су правила и обавезе лекара здравствене струке када су у питању ретке болести.

 Желим да вам кажем да мала Зоја, као и многа друга деца која се боре са неком од ретких болести имају проблем у Србији зато што се пуно пута не постави дијагноза.

 Као лекар могу да вам кажем, када не поставите дијагнозу, када немате дијагнозу, јако је тешко да лечите то дете. Овим предлогом закона се регулише да су лекари у Србији обавезни да уколико не могу да поставе праву дијагнозу, у року од шест месеци закон би их обавезивао да узорак ткива, крви, пљувачке, мишића пошаљу у неку од референтних лабораторија у Немачкој или Француској, да се постави дијагноза и да се након постављања дијагнозе крене у лечење те деце.

 Сматрам да је ово закон који је, по мени, најприоритетнији. Мислим да нема ниједног важнијег закона, нити прикључење Европи, нити сарадња са Русијом, него управо одговорност према социјално најугроженијем слоју друштва, а то су наша болесна деца.

 Постоје назнаке да се ради на томе да се њихов статус поправи кроз формирање хуманитарног фонда и кроз омогућавање лечења неких видова ретких болести, али сматрам да деца која болују од ретких болести не могу да зависе од било каквог хуманитарног аспекта, него морају да буду системски решена, да су околне земље у Европи системски решиле законским путем права деце која болују од ретких болести.

 Управо зато не могу другачије, него ево, по први пут ћу јасно и јавно да кажем, молим да овај закон буде схваћен најдобронамерније и да за овај закон гласамо. Ово није закон једне политичке странке. Ово је закон породице која је изгубила дете и ово је апел да ниједно наше дете више нема проблема са било којим лекаром у Србији када не може да постави дијагнозу. Поставимо дијагнозу, кренимо да их лечимо и то је озбиљан системски приступ здравства и озбиљна држава. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 26, није гласало 157, од 183 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о осигурању, Предлогу закона о платним услугама, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о девизном пословању и Предлогу закона о изменама и допуни Закона о спречавању прања новца и финансирање тероризма.

 Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч за образложење? (Не)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 157, против седам, уздржаних – нема, није гласало 19, од укупно 183 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила већином гласова овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и о предлогу за спајање расправе на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 157, против – пет, уздржаних – нема, није гласало 19 од 181 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, утврдила дневни ред Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, у целини.

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о осигурању;

 2. Предлог закона о платним услугама;

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга;

 4. Предлог закона о изменама и допунама Закона о девизном пословању;

 5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма;

 6. Предлог закона о измени и допуни Закона о извршењу и обезбеђењу и

 7. Листа кандидата за избор једног члана Националног просветног савета.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

 Примили сте оставку народног посланика Александра Јаблановића на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2. Закона о избору народних посланика, те предлаже да Скупштина, у смислу члана 88. став 3, став 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

 У складу са тим, а сагласно члану 88. став 1. тачка 2. и став 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Скупштина на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине констатује да је престао мандат, пре истека времена на који је изабран, народном посланику Александру Јаблановићу даном подношења оставке.

 Сагласно Закону о избору народних посланика извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача др Јоргованке Табаковић, гувернера Народне банке Србије, позвала да седници присуствују и др Диана Драгутиновић, вицегувернер НБС; Бојан Терзић, генерални директор Дирекције за законодавно-правне послове НБС; Ђорђе Анђелић, генерални директор Сектора за надзор над обављањем делатности осигурања НБС; Драгана Станић, заменик генералног директора Сектора за платни систем НБС; Дејан Девић, заменик генералног директора Дирекције за законодавно-правне послове НБС; Срђан Миловановић, директор Одељења за посредни надзор над пословањем друштава за осигурање и других субјеката НБС и Марина Пападакис, саветник за правна питања гувернера НБС.

 Уједно, поздрављам гувернера Народне банке Србије др Јоргованку Табаковић.

 Прелазимо на 1-5, тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ОСИГУРАЊУ, ПЛАТНИМ УСЛУГАМА, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ДЕВИЗНОМ ПОСЛОВАЊУ И ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ПРАЊА НОВЦА И ФИНАНСИРАЊЕ ТЕРОРИЗМА (заједно у начелу)

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда под тачкама од 1. до 5, а пре отварања заједничког начелног претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о осигурању, Предлогу закона о платним услугама, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о девизном пословању и Предлогу закона о изменама и допуни Закона о спречавању прања новца и финансирање тероризма.

 Да ли представник предлагача, др Јоргованка Табаковић, гувернер НБС, жели реч? (Да)

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Добар дан, даме и господо, поштовани грађани, ја у функцији гувернера, ви у функцији посланика, али сви представници грађана, јер смо то увек и после функција, а и пре њих.

 Поштоване даме и господо, госпођо председавајућа, пред вама је данас Предлог закона о осигурању, први из сета финансијских закона које Народној скупштини Републике Србије, у складу са својим овлашћенима, предлаже НБС. Овим сетом прописа институција коју водим даје свој допринос реформама регулаторног окружења у Републици Србији, а у циљу приближавања европским стандардима.

 Промена закона који уређује осигурање стављена је у сам врх приоритета Владе Србије изложених у експозеу премијера из априла ове године.

 Предлог закона о осигурању, који је НБС припремила садржи све елементе реформског закона и зато очекујемо да се његовим усвајањем уведе ред у овај сегмент финансијског система земље, чиме ћемо побољшати, како инвестициони амбијент, тако и заштиту наших грађана.

 Народна банка Србије обавља функцију надзора осигурања од 2004. године. Када сам преузела руковођење овом институцијом, функцију надзора затекла сам у врло лошем стању са застарелим регулаторним оквиром и неефикасним механизмом деловања. Зато је читава 2014. година била посвећена реформама у том сегменту надлежности НБС.

 Нацрт закона о осигурању, који смо затекли, а који није добио позитивне критике стручне јавности, јер није носио суштинске промене у односу на постојећи систем, комплетно иновирали, ускладили са европским стандардима, али и стандардима релевантних међународних организација и институција које одражавају најбољу светску праксу.

 Нови, унапређени текст овог прописа изнели смо пред суд јавности и добили позитивне оцене од представника струке осигурања, привреде, научне јавности и надлежних државних органа. Министарство финансија Републике Србије дало је, непосредно пред улазак овог предлога у парламентарну процедуру, позитивно мишљење о њему и констатовало да ће он представљати квалитативни искорак у регулисању сектора осигурања у Републици Србији.

 Многе квалитетне сугестије добијене у јавној расправи, отвореној у мају ове године, уграђене су у текст и постале су саставни део Предлога закона. Овом приликом захваљујем свима који су у јавној расправи узели учешће и помогли нам да учинимо овај пропис што бољим и прихватљивијим за будућу примену.

 Усвајање Предлога закона о осигурању такође је један од корака у процесу придруживања Републике Србије ЕУ. Припремљен је тако да у целини одражава важећи правни режим за делатност осигурања у ЕУ и зато је један од циљева и доприноса његовог доношења и хармонизација домаћег законодавства са европским директивама. Иако су полазне претпоставке при изради овог предлога закона биле директиве ЕУ, које су тренутно у примени у области осигурања, у њега су уграђене и назнаке неких будућих тенденција у овој области.

 Европска комисија имала је прилике да изврши увид у текст Предлога закона о осигурању и о њему се позитивно изразила. Слична мишљења долазила су и из кругова страних инвеститора. Зато имамо разлога да верујемо да ће овај пропис створити темеље модерног и уређеног тржишта осигурања у Републици Србији.

 Конкретно променом закона којим се уређује осигурање, на начин какав смо предвидели овим предлогом, створиће се претпоставке за даљи развој и унапређење делатности осигурања, ефикасније и квалитетније пословање друштава за осигурање, повећање финансијске дисциплине на тржишту осигурања, а свакако и бољу заштиту грађана и привредних субјеката у улози осигураника, корисника осигурања или трећих оштећених лица.

 Дакле, Народна банка Србије овим прописом даће допринос не само реформским процесима и европским интеграцијама Србије, већ и оном што је основна мисија наше институције у надзору над финансијским институцијама, на обезбеђивању грађанима Републике Србије могућности да користе модерне, јасно разумљиве и њиховим потребама прилагођене финансијске услуге, односно да несметано остварују своја права по том основу.

 Изложићу вам најважније новине које би увео Предлог закона о осигурању, као и њихове очекиване ефекте по областима.

 Пре свега коју реч о делатности осигурања. Предлогом закона о осигурању уређени су одговарајући појмови који дефинишу ову делатност. Сврстани су групе, подгрупе, потом и врсте које су у целини усклађене са директивама ЕУ. Исто се односи, оно што јавност посебно занима, и на немогућност истовременог обављања послова животних и неживотних осигурања.

 Наиме, није дозвољено да се друштва за осигурање оснивају као ентитети који ће истовремено обављати две наведене групе послова, али са друге стране се дозвољава друштвима које овај пропис затиче у таквом стању, да своје послове задрже, али уз услов да спроведу све потребне радње у циљу одвојеног управљања имовином, капиталом и обавезама.

 Ово решење познају и европске директиве, а за Републику Србију, одабрано је као једино примерено у датом тренутку, с обзиром да претходни правни оквир ни током десетогодишње примене није обезбедио потпуно разграничење послова животних и неживотних осигурања, што је била намера ранијег законописца.

 Предлогом закона о осигурању много детаљније је регулисана материја везана за оснивање, организовање пословања и корпоративно управљање акционарским друштвима за осигурање. Омогућено је да се иста оснивају као једноперсонална, а детаљно је разрађен систем органа управљања друштвом, као и њихове надлежности. За сва питања која овде нису посебно уређена упућујући закон друштвима за осигурање остаје закон којим се регулише правни положај привредних друштава.

 Предлогом закона о осигурању прецизније и целовитије је регулисана улога Народне банке у активности лиценцирања. Уређени су услови које подносиоци захтева морају испунити, критеријуми које НБС процењује, као и разлози за одбијање захтева, односно одузимање дозвола и сагласности. Како прописују директиве ЕУ, фокус активности издавања дозвола и сагласности биће на лицима која стичу учешће у капиталу изнад прописаних прагова, лицима која врше управљање, техничкој оспособљености за обављање делатности и пословном планирању.

 Заштита корисника, која је и крајњи циљ свих активности надзора над обављањем делатности осигурања, такође значајно је унапређена у односу на досадашња решења. Једна од најбитнијих новина је поглавље посвећено обавези информисања уговарача осигурања, чијом ће се применом побољшати свест грађана о правној природи производа осигурања, односно спречити било какво довођење у заблуду у вези с правима која проистичу из осигурања.

 Такође, уређено је и да је продавац осигурања дужан да информише купца, тј. осигураника о начину, роковима и другим битним питањима везаним за остваривање права која произилазе из реализације штетног догађаја.

 С друге стране, уређена је и обавеза друштава за осигурање да чувају поверљиве податке о својим клијентима. Продаја као важан аспект и специфичност делатности осигурања регулисана је прецизније, при чему је најзначајнија промена везана за начин дефинисања послова које субјекти у својству канала продаје обављају, што би требало да допринесе њиховој значајнијој улози у развоју делатности осигурања, али и заштити интереса заинтересованих страна.

 Предлогом закона о осигурању измењено је досадашње решење које је захтевало да се послови у заступању у осигурању могу обављати искључиво по основу радног односа, јер се то решење у пракси показало као контрапродуктивно. Другим облицима правног покрића обављања ових послова отвара се простор да се канали продаје боље контролишу, али да се спречи рад на црно, односно да држава редовно добија одговарајуће принадлежности.

 Предлог закона о осигурању уводи нове величине начина обрачуна адекватности капитала друштава за осигурање у циљу вишеструких гаранција њихове трајне солвентности. Цензуси основних капитала по висини су усклађени са решењем из директиве ЕУ, али је предвиђено њихово будуће аутоматско усклађивање са европским индексом потрошачких цена. Износи који су одабрани не би требало значајније да утичу на токове капитала на макронивоу, што нам је у овом моменту и био циљ.

 Квалитетнијим уређењем обрачуна адекватности капитала сам цензус не губи на значају, већ се солвентност процењује на темељу довољности капитала да апсорбује стварно преузете ризике, што и јесте интенција европских директива. Очекујемо да ће новоуспостављени однос расположиве и захтеване маргине солвентности, уз концепт гарантног капитала, дати много прецизнију и поузданију слику капиталне адекватности у друштвима за осигурање.

 Инвестирање је веома важна компонента пословања друштава за осигурање. Нове одредбе које регулишу материју су флексибилније од претходних, а много је већи значај дат инвестиционој политици самих друштава за осигурање, што такође одговара трендовима у савременој европској регулативи.

 Очекује се да и ово буде подстицај да се инвестициони потенцијал из делатности осигурања усмери ка финансијским инструментима и делује као подрстрек развоју домаћег финансијског тржишта који ће бити све значајнији како се и сама делатност осигурања буде развијала.

 Друштво за осигурање убудуће ће имати обавезу успостављања модерног и ефикасног система управљања коју чине четири функције: интерна контрола, управљање ризицима, интерна ревизија и актуарство. Очекује се да се на овај начин повећа самодисциплина друштава за осигурање и њоме предупреде многи ризици у њиховом пословању. Народна банка Србије ће и убудуће трагати за ефикаснијим и поузданијим начинима квалитетне едукације овлашћених актуара у поступку лиценцирања. Такође, предлогом закона о осигурању ближе су уређена и питања везана за екстерну ревизију у делатности осигурања.

 Циљ је да актуарство и ревизија буду поуздане контроле и индикатори потенцијалних тешкоћа у друштвима за осигурање како би се благовременом реакцијом супервизора проблеми могли отклонити пре него што ескалирају. Народна банка остаје посвећена заштити грађана и привредних субјеката као осигураника, корисника осигурања и трећих оштећених лица.

 Предлог закона о осигурању доноси унапређене одредбе о контроли која би требало да подигне своју ефикасност, брзину и делотворност, али и да се заснива на целовитијим и поузданијим информацијама које пристижу из друштава за осигурање. Уведени су нови облици супервизорског деловања међу којима се истичу јавно објављивање информација и писмене мере упозорења, мере надзора су шире, а очекује се да ће бити и ефикасније. Можда и најважнија новина јесте увођење могућности да Народна банка Србије непосредно изриче новчане казне субјектима које надзире, што ће бити значајан фактор подизања тржишне дисциплине.

 Поред свега, успостављају се и основе за додатни надзор тј. супервизију групе друштава за осигурања. У циљу бржег окончања преговора са ЕУ и Светском трговинском организацијом, Предлог закона о осигурању садржи и одредбе које су предмет тих преговора, а тичу се делатности осигурања. Те одредбе ступиће на снагу по укључењу Републике Србије у наведене организације, а ради се првенствено о слободи пружања услуга, односно обављању делатности осигурања преко огранка. На овај начин додатно доприносимо убрзавању тока ових преговора, али и штитимо домаће субјекте омогућујући им да се у преосталом времену адекватно припреме за квалитетно конкурентско надметање.

 Поред наведених, Предлог закона о осигурању доноси и низ других иновација с којима сте могли да се упознате како из самог текста предложеног прописа, тако и из образложења које смо припремили и доставили Народној скупштини Републике Србије. Апсолутно смо сигурни да сва предложена решења доносе побољшање како за субјекте у делатности осигурања, тако и за целину тржишта и финансијског система, односно за грађане и привредне субјекте који услуге осигурања користе.

 Моји сарадници и ја смо данас пред вама да учешћем у расправи дамо све неопходне одговоре и појашњења. Захваљујемо се што сте прихватили да се овај законски предлог разматра по хитном поступку, а брза хармонизација регулативе у делатности осигурања нужна је и из разлога што се и европске правне тековине мењају, услед чега ће нас у будућности очекивати нова усаглашавања. Предлогом закона о осигурању, који је данас пред вама, ствара се квалитетан предуслов и за те будуће процесе.

 Очекујем да ћемо о предлогу овог закона у наставку водити квалитетну и конструктивну расправу, а ми ћемо се трудити да све предлоге народних посланика и да оне који доносе побољшање унесемо у текст пре усвајања.

 Прелазим на образлагање Предлога закона о платним системима и он јесте заиста један потпуно нов закон који се уводи у правну регулативу Републике Србије. За платне системе не кажу случајно да је то крвоток финансијског система. Уз тржишне институције које на њему функционишу, он је критична компонента и претпоставка несметаног функционисања економских токова.

 Ликвидност финансијских тржишта зависна је од стабилног и ефикасног функционисања успостављених аранжмана за клиринг и поравнања плаћања, а њихово безбедно и ефикасно функционисање је од фундаменталног значаја за одржавање финансијске стабилности, спровођење мера монетарне политике, убрзавање токова привредне активности и смањење општих друштвених трошкова трансфера новчаних средстава.

 Чланом 4. тачка 9. Закона о НБС прописано је да НБС уређује, контролише и унапређује несметано функционисање платног промета у земљи и са иностранством. Чланом 59 – да НБС води рачуна о ефикасном и сигурном функционисању и развоју платног система и у складу са законом доноси прописе којима се уређује овај систем.

 На основу наведених овлашћења, а ради циљева које НБС жели да постигне у области платног система, а које ћу вам данас представити, припремили смо Предлог закона о платним услугама којима се на свеобухватан начин уређује платни систем Републике Србије, а пре свега три важне целине – пружање платних услуга, електронски новац и платни системи.

 Убрзан технолошки развој, појава нових платних услуга и инструмената и општа тенденција унапређења пружања тих услуга на глобалном нивоу у протеклој деценији довели су до појачане конкуренције на тржишту услуга плаћања и појаве нових учесника. С друге стране, то је повећало и потребу да се пружи свеобухватна и ефикасна заштита корисницима тих услуга.

 Правни оквир за пружање платних услуга установљен је Законом о платном промету који више не представља одговарајућу основу за развој тржишта платних услуга у нашој земљи, као ни подстицај реалној економији.

 Закон о платном промету карактерише читав низ ограничења, а набројаћу само нека од њих. Рестриктиван је у погледу институција које имају право пружање платних услуга, нису посебно уређене најважније платне услуге, као што су издавање, прихватање и плаћање платним картицама, новчане дознаке, плаћање извршено преко телекомуникационих и других сличних оператера.

 Директно задужење се не дефинише на начин који одговара правим карактеристикама ове платне услуге, не постоји регулатива која детаљно уређује пословање и надзор над платним системима, не постоје одредбе којима се умањују системски ризици у случају несолвентности неког од учесника у платном систему.

 Овај закон не регулише велики број питања које је неопходно законски регулисати, а примењена решења у највећој мери нису усклађена са савременим тржиштем платних услуга.

 Закон о платном промету не уређује и не препознаје електронски новац, нити институције електронског новца, а присутни су и практични проблеми и недоумице при тумачењу и примени одређених одредаба. Због свега изнетог, данас пред вама НБС представља Предлог закона о платним услугама којим се на свеобухватан начин уређује платни систем Републике Србије, а рекох, пре свега три важне целине – пружање платних услуга, електронски новац и платни системи.

 Најважнија новина коју Предлог закона о платним услугама доноси је да она на систематичан и целовит начин, уз поштовање начела правне сигурности и владавине права, уводи нове привредне субјекте на тржиште платних услуга, пружаоце платних услуга, институције електронског новца и платне институције.

\*\*\* Поред тога, овим предлогом се уређују уговорни односи између пружалаца и корисника платних услуга, уводи се институт електронског новца, уређује се пословање платних система и надзор над учесницима на тржишту платног система Републике Србије, прописују се казнене одредбе и све што је неопходно у вези са тим.

 Основне циљеве које Народна банка Србије жели да оствари Предлогом закона о платним услугама су: даље унапређење и модернизација платног промета у земљи и са иностранством, повећана заштита корисника платних услуга, а нарочито потрошача, обезбеђивање поузданог, сигурног и транспарентног пословања пружалаца платних услуга, повећање конкуренције на тржишту платних услуга, увођење платних институција и институција електронског новца, унапређење пословања и конкуренција платних система и коначност поравнања у битним платним системима и смањивања системских ризика.

 Успостављање јединственог надзора Народне банке Србије над пословањем учесника на тржишту платних услуга и превазилажење проблема које није решио важећи Закон о платном промету, стварање реалних претпоставки за даљу модернизацију и прилагођавање националног платног система по моделима и правилима који се примењују у најразвијенијим европским земљама, увођење јединственог регистра рачуна и за физичка лица.

 Предложеним законом платне услуге се уређују у складу са тржишним и регулаторним тенденцијама на глобалном нивоу, пре свега у ЕУ. Поред услуга које су већ довољно развијене и уређене, отварање и вођење рачуна, уплата, исплата и пренос новчаних средстава и издавање и прихватање платних картица, овим законом се на изричит и систематичан начин први пут уређују и услуге извршавања новчаних дознака, као и платне трансакције које се обављају коришћењем савремених телекомуникационих или информационо-технолошких уређаја, преко телекомуникационих оператора.

 Реално је очекивати да ће се на овај начин увећати правна сигурност и унапредити сегмент тржишта платних услуга који се односи на плаћања употребом савремених технологија - интернет, мобилни телефони и слично, а када је реч о нашој земљи, од свих онлајн канала куповине у динарима у земљи, пре свега због непостојања правног оквира за институције електронског новца, на располагању су искључиво платне картице издате од стране банака.

 Следећи важан проблем који Народна банка Србије жели да реши је да у складу са важећим законом само банке и предузећа поштанско-телеграфског саобраћаја могу да се баве пословима платног промета. Тиме су сви потенцијални, небанкарски пружаоци платних услуга онемогућени да се баве овим пословима, што за последицу има нижи степен конкуренције, а што знамо, као и свуда и увек, негативно утиче на квалитет и цену услуга.

 У складу са одредбама важећег Закона о платном промету, у Републици Србији у овом тренутку само банке и предузећа ПТТ саобраћаја имају право пружања платних услуга, наравно не рачунајући послове које обављају Народна банка Србије и Управа за трезор.

 Решењем које предлаже Народна банка Србије омогућава се приступ тржишту платних услуга двема новим категоријама пружалаца платних услуга – платним институцијама и институцијама електронског новца, а проширује се и круг платних услуга које ће моћи да пружа јавни поштански оператор, што би непосредно требало да се одрази и на повећање конкуренције на овом тржишту и квалитет, цену и разноврсност понуде тих услуга корисницима.

 Оснивање домаћих институција електронског новца и обављање плаћања електронским новцем преко тих институција у овом тренутку није законом уређено, нити постоје друге правне претпоставке за пословање тих институција. Оваква ситуација веома неповољно утиче на развој електронског пословања и електронске трговине у нашој земљи. Предложеним решењима институције електронског новца моћи ће да се баве не само пословима издавања електронског новца, већ и пружањем свих платних услуга које су утврђене законом.

 Зато, уз претходну дозволу за рад и надзор Народне банке Србије, прописани услови пословања институција електронског новца су нешто строжи него код платних институција, узимајући у обзир и могуће ризике којима ће те институције бити изложене, илустрације ради, предвиђено је давање претходне сагласности за стицање квалификованог учешћа у овим институцијама, нпр. за преко 10% удела у капиталу или гласачким правима, а почетни капитал је виши него код платних институција и износи 350.000 евра, у динарској противвредности.

 Електронски новац се обично одређује као дигитални еквивалент готовог новца, односно електронски похрањена новчана вредност која се издаје након пријема новчаних средстава а прихвата се као средства плаћања од трећих лица. Овај новац зато представља припејд инструмент и користи се за плаћање без неопходности коришћења рачуна у банци.

 Електронски новац може бити хардверски, нпр. чип или магнетна трака на картици или софтверски похрањен, нпр. виртуелни рачуни на серверу за плаћања преко интернета. Иако је још увек удео електронског новца у укупним плаћањима у свету знатно мањи од удела других инструмената плаћања, растућа дигитализација финансијских услуга несумњиво ће допринети његовој све већој употреби у будућности.

 Оснивањем и пословањем институција електронског новца допринеће се ефикаснијој примени Закона о електронској трговини која је уско везана са електронским начином плаћања, а непосредно ће се повећати понуда услуга плаћања преко интернета, унапредиће се и сигурност плаћања преко интернета јер ће се увођењем електронског новца омогућити плаћање без коришћења платних картица, чиме се спречава могућност њихове злоупотребе до које може доћи када се експонирају подаци који се налазе на њој.

 Увођењем електронског новца и институција које га издају превазићи ће се тренутна ситуација у којој су оне банке које пружају услугу прихватања платних картица на интернету у позицији да намећу услове свим трговцима који желе да омогуће куповину и плаћање њихових производа преко интернета, а због недостатка конкуренције у виду поменутих институција.

 Такође, стварањем правних претпоставки за пословање платних институција, као такође нове врсте финансијских институција, омогућиће се привредним друштвима да се, у складу са сопственим пословним опредељењем, баве пружањем услуга извршавања новчаних дознака, што је до сада било искључиво могуће преко банака, предузећа ПТТ саобраћаја, издавања и прихватања платних инструмената, укључујући и платне картице, услуга плаћањем коришћењем ИТ технологија и сличног, као и пружањем већине других платних услуга које су до сада биле резервисане искључиво за банке.

 Имајући у виду значај послова којима ће се бавити ови субјекти, установиће се правни режим с детаљним правилима лиценцирања и пруденцијалног надзора који ће се примењивати на пословање платних институција.

 Капитални захтеви за ове институције знатно су мањи у односу на банке. Почетни капитал износи од 20.000 евра до 125.000 евра у динарској противвредности и зависе првенствено од избора платних услуга које ће те институције пружати и ризика које ће у свом пословању преузимати у вези са тим услугама.

 Предвиђена је и могућност пословања тзв. хибридних платних институција, тј. привредних друштава која се поред пружања платних услуга могу бавити или се већ баве и другим привредним делатностима, нпр. телекомуникационим услугама.

 Оно што је важно истаћи је да предложени закон својом техничком неутралношћу и увођењем електронског новца даје могућност развоја нових сервиса и инструмената плаћања, чиме ће се унапредити разноврсност и квалитет сервиса за кориснике платних услуга, електронски новац базиран на картици и тзв. сервер електронски новац, мобилни телефони као инструмент плаћања, „Near-field communication“ технологија - NFC, имате сви то на вашим мобилним телефонима итд.

 Када је реч о обавези информисања корисника од стране пружалаца платних услуга код закључивања уговора о платним услугама у предуговорној фази, приликом измена и допуна уговорних одредби или информација које се морају дати кориснику платних услуга пре и након извршавања платних трансакција, важећи Закон о платном промету и Закон о заштити корисника финансијских услуга наведеним питањима баве се парцијално, селективно и у знатно мањој мери детаљно него што је то потребно.

 Бројна питања, као што су рокови извршења платних трансакција, располагање одобреним средствима, сагласност платиоца за извршење платне трансакције, пријем платног налога, опозив платног налога, моменат неопозивости платног налога, одговорност и поступање код неодобрене, неизвршене или неправилно извршене платне трансакције, валутирање средстава, терет доказивања у случају спора и друга питања, важећи Закон о платном промету не регулише или их регулише на неадекватан или непотпун начин.

 Законом који данас предлаже Народна банка Србије се на детаљан, свеобухватан и избалансиран начин обезбеђује већа заштита корисника платних услуга, пре свега физичких лица. Нека од најважнијих решења која закон у том погледу доноси су: обавеза пружања комплетних и детаљних информација кориснику платних услуга пре закључења услуга са пружаоцем платних услуга; обавеза пружалаца платних услуга да достављају кориснику одговарајуће информације пре и након извршења платне трансакције; трансфери одобрења у динарима у Републици Србији морају бити извршени у току истог пословног дана; детаљно се уређује одговорност пружалаца платних услуга у случају неизвршене или неправилно извршене платне трансакције; ограничена је одговорност корисника платних услуга у случају крађе, губитка и злоупотребе не само платне картице, већ и било ког инструмента; валутирање трансакција може бити искључиво у корист корисника платних услуга, а терет доказивања испуњености обавеза пружаоца платних услуга у највећем броју случајева сноси управо пружалац, а не корисник. Досадашњи начин како су корисници користили своја законом недефинисана права довољно нам је дало за право да уведемо једну овакву новину.

 Даље, право корисника платних услуга да располаже новчаним средствима одмах након што су та средства одобрена на његовом рачуну; принцип преноса средстава у пуном износу како је наведено у платном налогу, без права пружалаца платних услуга и посредника који учествују у извршавању платне трансакције на одбијање њихових провизија и трошкова од тог износа; могућност повраћаја средстава и у случају одобрене платне трансакције код нпр. директних задужења када се износ ове трансакције није могао разумно очекивати, а испуњени су и други услови примена тзв. „шер принципа“, односно да сваки корисник платних услуга може платити накнаду само свом пружаоцу платних услуга, односно да додатну накнаду немају право да наплате нити пружалац услуга другог корисника платних услуга који учествују у трансакцији, нити евентуални посредник.

 Закон прецизно уређује питања као што су моменат пријема налога, услови под којима пружалац платних услуга има право да одбије извршење платног налога, накнаде које пружалац платних услуга наплаћује кориснику у вези са извршењем платне трансакције и друга значајна питања односа између пружаоца и корисника платних услуга.

 Целокупном својом садржином овај закон даје позитиван импулс употреби безготовинског начина плаћања, што несумњиво може имати позитиван утицај на смањење употребе готовог новца у оптицају.

 Директно задужење у земљама ЕУ представља веома популаран и трошковно ефикасан сервис за плаћање комуналних услуга: вода, гас, електрична енергија и слично, као и других редовних дажбина, док у нашој земљи по важећим прописима уместо типичне платне услуге представља инструмент обезбеђења.

 Релативно велика употреба платних услуга као што је налог за уплату, као и нпр. употреба дебитних картица, превасходно за подизање готовине на банкоматима и плаћање готовим новцем, карактеристична је још за недовољно развијена тржишта платних услуга.

 Доминантан начин плаћања у Републици Србији је трансфер одобрења, укључује налог за пренос и налог за уплату, уз веома мало учешће директних задужења у укупним плаћањима, док плаћања електронским новцем у динарима не постоје из већ наведених разлога. Усвајање закона који предлаже Народна банка Србије пружиће могућност промене у навикама плаћања на нашем тржишту.

 Следеће питање. У нашој земљи регулатива којом се уређује пословање и надзор над платним системима је непотпуна, а при томе сви системи нису посебно заштићени у случају наступања неспособности плаћања неког од учесника у систему. Предлогом закона се обезбеђују свеобухватна правила за успостављање платних система, утврђивање и конзистентна примена захтева који ће унапредити сигурност и стабилност њиховог рада, повећање тржишне конкуренције, као и провера усклађености пословања платних система и оператора тих система са законом.

 Следеће важно питање које се уређује овим законом је да се утврђују правила која би требало да обезбеде коначност поравнања у битним платним системима, чиме се настоји да се у великој мери умање правни и системски ризици при извршавању трансакција у тим системима. Успостављањем регистра рачуна физичких лица, што је новина, који ће водити Народна банка Србије и који неће бити јаван, закон ће допринети ефикаснијем раду надлежних судова, МУП-а, истражних и других органа који имају право да прибављају податке о тим рачунима у одговарајућим поступцима. Закон укида и обавезу вођења регистра овлашћења, што ће довести до растерећења банака, као и дужника и поверилаца.

 Имајући у виду да је Народна банка Србије надлежна за надзор над готово целокупним финансијским сектором у Републици Србији, осим тржишта капитала, и да располаже професионалним и добро обученим кадром у области супервизије, Народној банци Србије се законом поверавају надзорна овлашћења над пословањем платних институција, институција електронског новца и оператора платних система.

 Поред тога, Народна банка Србије вршиће надзор и у делу пословања јавног поштанског оператора који се односи на пружање платних услуга и издавања електронског новца, што до сада није био случај, с обзиром на то да је ЈП ПТТ саобраћаја Србије један од највећих пружалаца платних услуга према броју клијената који свакодневно врше плаћања у вредности по броју трансакција које се том приликом изврше.

 Народној банци Србије обезбеђени су одговарајући инструменти, укључујући и могућност новчаног кажњавања и одузимања дозвола за рад, како би надзор који се врши могао да буде и ефикасан и ефективан.

 На крају, али никако не мање важно, одредбама Предлога закона о платним услугама врши се и усклађивање са прописима ЕУ из области платних услуга и електронског новца, односно са одредбама Директиве о платним услугама на унутрашњем тржишту, Директиве о оснивању, надзору и пословању институција електронског новца и Директиве о коначности поравнања у платним системима и системима за поравнање хартија од вредности.

 С тим у вези, а узимајући у обзир отпочињање преговора у оквиру поглавља које се тиче слободе кретања капитала, посебан део закона посвећен је одредбама које ће почети да се примењују по приступању Републике Србије ЕУ. Овим одредбама уређују се рокови извршења прекограничних платних трансакција и платних трансакција у еврима или другој валути државе чланице, затим прекогранично пружање услуга, односно могућности за пословање платних институција и институција електронског новца из држава чланица у Републици Србији и обрнуто, као и прекограничну сарадњу између надзорних органа у Републици Србији и ЕУ ради унапређења вршења послова супервизије.

 Како је законом предвиђен читав низ нових решења, предвиђен је и прелазни период до 1. октобра 2015. године, односно до почетка примене овог закона, а усвајамо га данас да би сви они који ће се по том закону наћи у правном промету могли адекватно и да припреме за његову примену.

 Даме и господо, желим да вам изнесем у најкраћем и новине које се тичу закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, који смо у оквиру пакета закона које смо предложили и који се односе на платне услуге доставили и желим да вам у најзначајнијим цртама изнесем новине које ће посебно занимати грађане Републике Србије и оне на које се проширују надлежности закона о заштити корисника финансијских услуга.

 Иако је један од главних мотива зашто смо у овај пакет уврстили и овај закон био у ствари његово усаглашавање са Предлогом закона о платним услугама, предложеним решењима постиже се далеко више од тога. Овим законом предузима се један битан искорак у правцу унапређења заштите корисника свих банкарских услуга, отклања се већина мањкавости постојећег законског оквира уочених у његовој досадашњој примени и стварају одговарајући предуслови за благовремено и ефикасно спречавање злоупотреба и отклањање неправилности у понашању пружаоца финансијских услуга, пре свега банака, према својим клијентима.

 Међу најважнијим решењима најпре треба издвојити проширење заштите коју пружа овај закон на предузетнике и пољопривреднике. Узимајући у обзир потребу да се овим лицима пруже све информације и објашњења на основу којих ће моћи да сагледају да ли понуда одговара њиховим пословним плановима и потребама предложено је да при узимању кредита, полагању новца, обављању плаћања и коришћењу других финансијских услуга, предузетници и пољопривредници имају потпуно идентичан положај као и обични грађани, физичка лица.

 За разлику од њих правна лица располажу обично већим ресурсима. Реалне могућности за рационалну процену понуђених услуга је код њих на вишем нивоу, а упоређивање и избор економски прихватљивије понуде у њиховом случају су такође веће, па је зато задржано решење, као што је то случај и у доминантној упоредној пракси, да се на правна лица и даље не примењују одредбе Закона о заштити која важе за грађане.

 Ово наравно не искључује могућност да се у складу са Законом о банкама, правна лица и даље ако су незадовољна понашањем банке обраћају приговором у вези са поштовањем одредаба које се примењују на њихов уговорни однос.

 Предлогом закона проширује се заштита и на даваоце средстава обезбеђења, што до сада није био случај. Јемцу, жиранту, власнику ствари на које се установљава заложно право, они до сада нису имали, а сада ће уживати готово подједнаку заштиту као и корисник финансијске услуге.

 Основни разлог за овакво решење лежи у томе што се у пракси дешавало да давалац средстава обезбеђења, јемац, жирант и не зна какве је садржине уговор из којег проистичу обавезе за које он гарантује нити за који износ јемчи, а у случају повреде његових права, он није уживао ни процесну заштиту као корисник.

 Овим законом се ово мења, јер ће се сада све предуговорне информације и копије уговора достављати и даваоцу средстава обезбеђења, а он ће моћи да се пуноправно обраћа у случају повреде његових права како банци тако и Народној банци ако није задовољан одговором банке. Да права корисника зајамчена овим законом не би остала празно слово на папиру, од кључног значаја је да се обезбеде ефикасне процедуре за заштиту права корисника финансијских услуга. Отуда је посебна пажња у његовој примени посвећена управо овој проблематици.

 Тако се предложеним решењима убрзава и чини делотворнијим поступак остваривања права корисника, скраћивањем рока банци за давање одговора на приговор клијента са 30 на 15 дана уз могућност да банка продужи рок за 15 дана само изузетно и то из објективних разлога, односно када постоји или су наступиле околности на које она није могла да утиче.

 Поред тога, изричито ће бити прописано да банка и пружалац финансијске услуге неће моћи да наплаћује никакве накнаде и друге трошкове за поступање по приговору, а биће дужна и да омогући подношење приговора и на својој интернет страници на којој морају обезбедити кориснику да се упозна са начином подношења приговора и начином поступања по приговору. Све ово битно ће скратити и олакшати клијенту пут остваривању својих права.

 Даље, ако је корисник незадовољан приговором или му давалац финансијске услуге није одговорио у законом прописаном року, он се може обратити НБС притужбом која ако утврди да се банка огрешила о клијента налаже отклањање неправилности, а банци се може изрећи и новчана казна у случајевима и на начин прописан законом.

 С тим у вези, новина у овом закону је и проширење распона казни постојећег, доста уског и нефлексибилног оквира, од 500.000 до 800.000 динара на износ од 80.000 динара до милион динара, што ће омогућити да се у сваком појединачном случају у зависности од тежине неправилности и понашања даваоца финансијске услуге на избалансирани начин одмери висина новчане казне.

 Основна сврха постојања новчаних казни јесте да се оне изричу увек када наступе околности за њихову примену, а не то да се прописују исувише високе казне које би се онда релативизовале у пракси избегавањем да се примене због несразмере у односу на учињено дело.

 Поред тога, унапређени поступак посредовања у коме се Народна банка појављује као институционални медијатор, с обзиром на то да се давалац финансијске услуге додатно мотивише да у поступку посредовања пронађе компромисно решење, наравно, у интересу корисника, како би умањио ризик од евентуалне санкције коју би му могла изрећи Народна банка Србије и јавног објављивања података о неправилностима које је начинила та банка.

 Врло важна новина је то што Народна банка Србије непосредно преузима одговорност за испитивање непоштене пословне праксе и неправичних уговорних одредаба у делу финансијског сектора који надзире, што представља одговарајућу паралелу у односу на недавно усвојена решења у Закону о заштити потрошача, који је усклађен са релевантним европским директивама.

 Тако би се као непоштена пословна пракса могло третирати, на пример, обавештење даваоца финансијске услуге упућено клијенту, да се чешћим коришћењем одређеног финансијског производа, као што је на пример кредитна картица, повећава шанса корисника такве картице на добитак у некој наградној игри – путовања, новчане награде и слично.

 Овим законом Народној банци Србије поверавају се делотворни инструменти, не само у погледу мера које ће уследити након што буду констатоване неправилности банака, већ се афирмише и улога централне банке, као институције која ће моћи и превентивно да реагује и усмерава фер тржишну праксу када уочи нежељено понашање према клијентима у финансијском сектору.

 Такође, као што сам на почетку и рекла, овим законом врши се усклађивање са предложеним Законом о платним услугама, на тај начин што се уговорна материја о платним услугама у целини уређује сада у матичном Закону о платним услугама.

 Наиме, уговор о отварању и вођењу рачуна и уговор о издавању и коришћењу платних картица биће уређени уговором о платним услугама у Закону о платним услугама, који има далеко шире значење и садржину, јер обухвата не само ове услуге које се тичу рачуна и картица, већ интернет плаћања и плаћања путем мобилних телефона и других телекомуникационих уређаја, новчане дознаке и друге сличне услуге.

 С друге стране, када пружаоци платних услуга одобравају краткорочне кредите, што ће моћи да чине уз одговарајућу адекватност капитала према Закону о платним услугама, на њих се у потпуности примењују обавезе из Закона о заштити корисника финансијских услуга.

 Једна од битних новина овог закона је и одредба према којој ће све банке које су пре 2011. године одобравале кредите по једном типу курса, по правилу је то био куповни, за банке нижи курс, а по којима су клијенти у обавези да отплаћују обавезе по другом неповољнијем типу курса бити у обавези да након почетка примене овог закона обрачунавају ануитете по најмање истом типу курса, по којем су кредит и одобриле, што сматрамо да је фер решење, које ће макар у одређеној мери олакшати измиривање обавеза клијентима банке.

 Најзад, с обзиром на обим и дубину промена које нова законска решења доносе, предвиђен је транзициони рок од три месеца, како би се даваоци финансијских услуга припремили за његову примену, осим одредаба које се тичу усклађивања са Законом о платним услугама који ће бити у складу са роком у ком ће он почети да се примењује, па ће се и те одредбе примењивати од 1. октобра 2015. године. Значи, само одредбе које се тичу искључиво Закона о платним услугама.

 И још пар речи о закону о изменама и допунама Закона о девизном пословању и Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма, који се у овом пакету налази због потребе да се усклади са ова два основна закона са којима смо изашли пред вас и о њима ћу најкраће рећи оно што је неопходно.

 Једини мотив за предлагање измена и допуна Закона о девизном пословању био је уподобљавање са Законом о платним услугама како би се новим учесницима на нашем финансијском тржишту, домаћим институцијама електронског новца и платним институцијама које ће се оснивати од 1. октобра наредне године, омогућило оно што је страним институцијама електронског новца, попут Пејпала, омогућено још у 2012. години да резиденти преко тих институција могу вршити платни промет са иностранством, односно слати и примати новац по основу електронске купопродаје роба и услуга.

 Морам да поновим због свих оних који не желе да чују, не мислећи на вас овде, него на јавност, молим вас да ме погрешно не разумете. Једини мотив за предлагање измена и допуна Закона о девизном пословању је усклађивање са Законом о платним услугама, како би се новим учесницима на нашем финансијском тржишту, домаћим институцијама електронског новца и платним институцијама које ће се оснивати од 1. октобра наредне године, омогућило оно што је већ сада могуће страним институцијама електронског новца, које још од 2012. године могу да обављају послове којима резиденти могу да врше платни промет са иностранством, односно да шаљу и примају новац по основу електронске продаје роба и услуга.

 Међутим, и поред кристално јасних одредаба и недвосмисленог образложења овог закона, поново су се чак и прошле недеље у медијима појавили написи, изјаве тзв. „домаћих експерата“ у овој области који су изнели тврдњу да ће Пејпалу законски бити омогућено да обавља ову услугу пријема тек од 1. октобра 2015. године у складу са притајеном надом да ће 100 пута изречена неистина можда једанпут постати истина.

 „Незнање права не извињава“, гласи чувена правничка пословица, али у овом случају, као и у другим сличним случајевима, НБС ће истрајавати на едуковању јавности и спречавању ширења дезинформација у сваком појединачном случају како би на тај начин спречила да штетне последице незнања или лоших намера буду рефлектоване на поверење инвеститора и пословни амбијент у нашој земљи.

 И овом приликом наглашавамо да све правне препреке за увођење сервиса пријема новца за наше резиденте преко страних институција електронског новца, уклоњене у 2012. години у прилог томе говори не само то што је Пејпал званично обавестио НБС у октобру ове године да је обуставио сервис пријема електронског новца након три дана искључиво из техничких разлога, а не због регулаторних препрека, већ и чињеница да већ у овом тренутку лиценциране компаније из ЕУ пружају услуге пријема новца нашим резидентима, чија имена не бих наводила да то не личи на рекламу јер није примерено.

 Поред тога, изменама Закона о девизном пословању, НБС постаје орган контроле девизног пословања код институција електронског новца и платних институција.

 Закон о изменама Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма је са минималним бројем чланова закона које мењамо у ствари пред вама само због усклађивања са Законом о платим услугама и због тога смо га и доставили у овом пакету, јер будући да НБС обавља надзор над применом овог закона код банака и других финансијских институција које контролише, наш надзор је проширен и у делу спречавања прања новца на платне институције и институције електронског новца.

 Значи, с обзиром на то да смо и до сада вршили контролу над органима који су у финансијском систему, проширује се наша надлежност и на те платне институције, чије формирање очекујемо од 1. октобра 2015. године.

 Исто тако, изричито је предвиђено и да су ове институције обвезници тог закона, а уноси се и изузетак у вези са предузимањем мера праћења странке када је вредност електронског новца испод одређеног износа, што је решење у потпуности усклађено са релевантним прописима из ове области.

 Да закључим уводно излагање, где сам се трудила да будем ни претерано начелна, ни превише детаљна, да сам поносна што пред вас износим законе који су писани у Народној банци уз помоћ струке, науке, свих заинтересованих страна, уз прихватање свих добронамерних корисних савета и што пред собом имате законе који нису написани уз слушање шапутања било које интересне групације, било ког лобија, будућих институција или било чега сличног, са чиме је Србија, уверена сам, коначно раскрстила.

 Ово су закони који треба да допринесу квалитету живота свих грађана Републике Србије и зато вас, даме и господо посланици и сви они који нас гледате и слушате, молим да дате подршку овим законима, јер сви тако преузимамо обавезу да унапредимо делатност у овој области, а Народна банка ће са људима који су га писали и део њих седи данас овде са мном, седеће и када буде расправа у појединостима, заиста служе на част и понос Србији и свима вама.

 Захваљујем се на пажњи са којом сте саслушали моје излагање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Табаковић. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не) Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да) Реч има представник посланичке групе др Милорад Мијатовић. Изволите.

 МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, господине потпредседниче. Госпођо Табаковић, гувернерко Народне банке, после вашег излагања, детаљног, прецизног, јасног, нама посланицима преостаје врло мало да кажемо. Ви сте то, као и увек до сада када нешто браните, учинили на један врло експлицитан начин, врло јасан, свима разумљив. Сама та чињеница говори о озбиљности којом сте ви кренули у решавање ових питања.

 Но, ви нисте имали лаган задатак. Ове законе је већ најавио и премијер Александар Вучић у свом експозеу. Они су се дуго очекивали. Њих је очекивала и стручна и научна јавност. Ви сте имали још један задатак, да ове законе ускладите, хармонизујете са законима ЕУ, а исто тако да то урадите и са оним што се очекује кад Србија буде чланица Светске трговинске организације. Ви сте то добро урадили и управо због тога посланичка група Социјалдемократске партије, баш зато што се ради о реформским законима, даће пуну подршку овим законима.

 Нећу говорити о свим детаљима, заиста сте то врло исцрпно говорили. Ја ћу покушати да кажем неколико ствари, а то је да ћемо ми дати неколико амандмана да неке од ових ствари из ових закона мало поправимо. Надам се да ћете ви с пуном пажњом размотрити наше амандмане и када будемо говорили о појединостима о томе ћемо да разговарамо на начин као што смо и досад говорили.

 Област коју сте ви регулисали је врло сложена област. То је област која је динамична, која се брзо мења, где се уводе велике новине и треба одговорити на та питања која су заиста врло сложена и врло тешка.

 Пре свега ту мислим на оно што сте и ви говорили, а то је електронски новац, електронско пословање. Знате, када смо добили прве аутомате, за нас је то било чудо. Аутомати за подизање новца су већ превазиђени. То значи да та брзина промена у овој области биће заиста веома велика и што се Србија буде брже и квалитетније мењала и реформисала она ће бити део европске заједнице народа, што наш циљ и јесте. Друго, заиста ћемо моћи да будемо у конкуренцији свима осталима.

 Ја сам у потпуности сигуран да са екипом коју имате у Народној банци можете да одговорите на све изазове који ће бити, јер имате кадар који је стручан, који је едукован, који је оспособљен за све изазове савременог технолошког пословања, и око банкарства и све оно што нас чека.

 Оно што је веома важно, ово је материја која је доста стручна. Мноштво је нових решења, института који су нови, који грађанима нису познати, али мало по мало мислим да ћемо ми наћи разлога да све ово можемо применити у даљем нашем раду.

 Сви ови закони које сте предложили имају основни циљ да уреде ову област, уреде област осигурања, финансијског пословања, платног промета, да се заштите права корисника услуга, да та права буду јасна, транспарентна, да грађанин буде заштићен, а да се повећа одговорност онога ко пружа те услуге из простог разлога јер смо у овој области имали доста тога што је било у неком ранијем периоду нејасно мешетарења и често је у тим ситуацијама грађанин био тај који је био оштећен и морао је да полаже рачуне банци или неком другом.

 Ја ћу почети око Закона о осигурању. У овом закону, који је један темељит и основни закон који сте дали, који је широк, ви сте ту јасно прецизирали шта су животна, неживотна осигурања, затим побољшање квалитета услуга, транспарентност.

 Оно што желим да нагласим посебно је нуђење услуга. Оно што је добро и што сте сами у свом излагању рекли, нуђење услуга ће моћи да иде и када неко није у сталном радном односу.

 Појачана је и надзорна улога Народне банке Србије и то је оно што је добро. Добро је јер ћемо на тај начин спречити мешетарења која су се јављала у овој области. Често ви закључите осигурање и тај који је нудио нестане са тржишта, па после не знате како и на који начин да регулишете своја права која сте имали.

 У овом делу веома је значајно и то да су ово и финансијске организације које поседују знатан капитал. Јако је битно да они учествују у финансијском тржишту. Због тога решавање ових питања за нас је врло важно. Овај закон је један од основних закона које сте предложили.

 Следећи закон који сте предложили јесте закон о платном промету. Он је заиста реформски зато што боље уређује на тржишним основама права и обавезе банака и клијената.

 Нећу да нагласим оно што сте и сами говорили, електронско банкарство, електронски новац, платне картице, сада је то много боље уређено, прецизније, јасније, посебно са становишта оних права корисника услуга који ће у знатној мери бити заштићен и који ће моћи сада да своја права боље, квалитетније и транспарентније остварује.

 Оно што је добро у овом закону јесте да нема више монопола у пружању платних услуга. Једноставно, ту ексклузиву неће више имати само банке или поште. Моћи ће и други учесници да се укључе у платни промет, уз лиценцу Народне банке Србије, јер ако тога нема, нема контроле, доћи ћемо у ситуацију, пошто ми покушавамо увек да за оно што је добро нађемо заобилазне путеве, али ја се надам да сте и тај сектор у вашој Народној банци оспособили, да ће контрола бити и тих лиценци и свих оних који буду у овом тржишту учествовали.

 Јединствен регистар рачуна за физичка лица је веома добра ствар. Добро је што је тајно, али ће зато надлежни државни органи имати увид у то. Мислим и на судове, на полицију и на све остале који ће бити у контроли свега осталог.

 Све оно што сте рекли о закону о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга јесте управо усклађивање са овим претходним законима. Добро је даље појашњење, даље регулисање ових питања.

 Свесни смо чињенице да то није крај. Ово је област која се брзо мења. Очекујем да ћемо ми врло брзо добити поново неке измене и сигурно у Народној скупштини о њима расправљати, јер то је област која се најбрже мења, област која ће у сваком случају имати оно што сви очекујемо.

 Подржавам и став у закону о изменама и допунама Закона о девизном пословању да ЈП ПТТ обавља мењачке послове и учествује у платном промету са иностранством. То је добро. Често ми, говорећи о јавним предузећима, дајући неке постулате тржишту, очекујемо да јавна предузећа не могу учествовати у тржишној утакмици. Не видим зашто не би могла?

 Јавно предузеће ПТТ „Пошта Србије“, као што знате, послује позитивно, доноси приход, од тога држава има користи и не видим разлога да буду ван тржишне утакмице. То је добро и то је оно што ћемо ми у наредном периоду увек подржавати, јер јавна предузећа не треба да буду терет државе и пореских обвезника. Јавна предузећа могу, уколико се добро воде, квалитетно воде, давати и профит.

 Последњи закон који сте нам понудили, измене и допуне Закона о спречавању прања новца и финансирању тероризма, то је нешто што је било за очекивати. То је један светски феномен. Нажалост, оно је негативно, па се та пошаст мора решити. Србија као део света мора равноправно учествовати у том делу једног светског феномена који се зове прање новца и да станемо на пут и финансирању тероризма.

 На крају, да нагласим, посланичка група СДПС ће са задовољством гласати за законе које сте предложили, јер су реформски закони, јер сте одговорили на оне задатке који су пред вас постављени. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник, народни посланик Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Господине председавајући, госпођа Табаковић, колеге и колегинице народни посланици, пред нама је један изузетно важан сет реформских закона. Госпођа Табаковић је, захваљујући и свом професионалном образовању и искуству као дугогодишњи народни посланик, заиста све предлоге закона образложила на један веома јасан и разумљив начин.

 Овом приликом желим да кажем да ће НС у дану за гласање подржати ове предлоге закона због тога што су они у овом тренутку неопходни Србији, што се финансијско тржиште и време у којем живимо променило. Имам утисак да смо на поједине промене ових закона чекали јако дуго.

 Народна банка Србије врши надзор над целокупним финансијским системом у Србији. Као што сте и рекли, госпођо Табаковић, ови предлози закона ће бити веома важни како би се унапредио инвестициони амбијент у Србији, а такође и заштитили грађани.

 Што се тиче Предлога закона о платним услугама, тачно је да се овим предлогом унапређује сигурност плаћања грађана, пре свега преко интернета, да ће се мање користити платне картице, да ће се спречити на тај начин злоупотреба, да се на тај начин смањује оптицај готовог новца, да се смањују и ризици и да се овим предлогом закона, који ће се ускоро имплементирати у пракси, на неки начин и мењати старе навике грађана да се плаћа преко готовог новца, преко картице.

 Дакле, овим предлогом закона ми на неки начин улазимо у тај систем модерног или, рекла бих чак, и нужног пословања, који се све више користи свуда у свету.

 Сада бих се пре свега у свом излагању базирала на Предлог закона о осигурању. Овај постојећи закон смо донели пре 10 година. У међувремену смо имали неколико измена и допуна тог закона, са образложењем да ће доћи нов. Заиста је ово један веома обиман, темељан закон, који има 250 чланова, који је тешко било стручно сагледати са свих аспеката, али закон који ће нам донети потребне новине.

 Некако, у време када је овај постојећи закон донет, јако пуно страних осигуравајућих друштава је дошло у Србију. Процена је била да је српско тржиште веома значајно у овој области. Међутим, са економском кризом, која је и почела 2008. године, до данашњег дана није на прави начин искоришћено целокупно тржиште, односно грађани Србије нису били мотивисани или нису били едуковани на прави начин да користе све аспекте осигурања.

 Мислим да је веома важно због грађана Србије да изнесем неколико података да у Србији данас тренутно послује 27 друштава за осигурање. Искључиво пословима осигурања се баве 23, а пословима реосигурања четири друштва. Посматрано према власничкој структури капитала, од 27 друштава за осигурање, њих чак 21 је у већинском страном власништву, а свега шест у већинском домаћем.

 Уласком на наше тржиште, сва осигуравајућа друштва су добила велики број гринфилд лиценци и највећи број друштава за осигурање у страном власништву је пореклом из Аустрије, Словеније, Шпаније, Италије, Француске и Хрватске.

 Основни нумерички показатељи тренутне ситуације на тржишту су следећи. У односу на исти период 2013. године повећана је укупна премија осигурања за 5,2%, тј. на 51,4 милијарде динара. Доминантно је учешће неживотних осигурања у укупној примени и износи 79,1%. Животна осигурања повећала су учешће у укупној премији са 18,8 на 20,9%. Најчешћи тип осигурања код нас је осигурање возила. Око 11% становника Србије осигурава свој живот, док је удео грађана који самостално врше уплате пензионих доприноса још нижи.

 Имајући све ово у виду и све ове показатеље, наше тржиште осигурања је свакако једно од најперспективнијих у региону. Очекује се да ће наше приближавање ЕУ побољшати животни стандард, што ће дати и веће могућности за повећање премије по глави становника. Али, врло је битно радити на ширењу обавезних осигурања и увођењу и унапређењу понуде осигурања.

 Ширењем обавезних осигурања држава повећава ниво заштите најширих слојева становништва, али у исто време смањује и расходе у буџету, јер цео тај поступак расхода у ствари пребацује на осигуравајућа друштва.

 Наравно да је у случају подстицаја развоја финансијског тржишта неопходно радити на едукацији становништва. Морам да поменем да је мајским поплавама јако мало људи било осигурано, осигурало своје њиве, своја домаћинства. Имам информације да приликом пожара у „Депоу“ у Булевару краља Александра чак ниједан предузетник који је имао оне тезге није имао осигурање на своју робу. То су показатељи који нам показују да морамо радити са становништвом на осигурању и аутомобила, живота, имовине и свега.

 Мислим да је врло важно да се обрати пажња да се у актуелном тренутку акценат стави на то корпоративно управљање које, између осталог, подразумева успостављање бољег система контрола, унапређење управљања ризицима, јачање транспарентности, јачање добре праксе пословања, фер однос према клијентима, као и правовремену исплату штета.

 Знамо да у Србији данас имамо јако мало осигурања са државном структуром. Једно од њих је и „Дунав осигурање“. „Дунав осигурање“ се у овом тренутку мучи са својим пословањем, покушава да опстане на тржишту. Знамо да је „Таково осигурање“, као једно од ретких преосталих домаћих осигуравајућих друштава, изгубило дозволу НБС за рад половином ове године. Од домаћих осигуравајућих друштава на тржишту се налази још „АМС осигурање“, „Енергопројект гарант“, „Глобос осигурање“, и то је углавном све када се ради о домаћим осигуравајућим кућама.

 Тачно је да се либерализацијом тржишта повећава конкуренција. Положај осигуравајућих кућа либерализацијом тржишта је тежи, али бих вас замолила да учините све што је у моћи НБС да се адекватним надзором и свим осталим аспектима помогне „Дунав осигурању“ и нашим осигуравајућим друштвима како би заједно са страним опстали на тржишту.

 Када помињем механизам контроле НБС, видим да је овим законом добро постављен, али је врло важна примена у пракси надзорне контроле. Ја ћу, ако ми допустите, изнети и један негативан пример контроле НБС од грађанина који ми је непосредно пред расправу о овим законима то рекао. Изнећу га само као један пример, а верујем да ће се применом овог новог закона убудуће та контрола боље спроводити.

 О чему је реч? Он се обратио НБС за интервенцију због тога што му осигуравајуће друштво, преко кога је осигурао неки део своје имовине, није исплатило новац. Народна банка Србије је реаговала и тражила је од тог осигуравајућег друштва да у писменом облику достави разлоге због тога. Међутим, ништа се после тога није десило и он је поново позвао НБС. Народна банка Србије се позвала на те разлоге осигуравајућег друштва. До судског спора није дошло због тога што је друга осигуравајућа кућа, која је била у једном систему, исплатила новац грађанину.

 Овај пример износим са циљем и да напоменем, са вером, да ће нови закон у надзорној улози имати бољу примену и да се ово више неће догађати.

 Мислим да је добар и члан 65, који предвиђа све обавезе извршног одбора, да се одредбама члана 82. до 84. прецизно дефинише садржај и информација које је неопходно доставити клијенту, односно потенцијалном клијенту. Сами сте рекли да Предлог закона уређује инвестирање средстава осигурања, и то на начин на који је усклађен са важећим директивама ЕУ.

 Мислим да је овај рок од шест месеци за доношење подзаконских аката адекватно одмерен, имајући у виду чињеницу да је почетак примене новог закона одређен у истом року од дана ступања на снагу. Дакле, по свој прилици, негде половином јуна 2015. године.

 Још једном, желим да вам кажем да ће посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштована гувернерко, даме и господо колеге посланици, чињеница да данас 15. децембра ове године на дневном реду није буџет Републике Србије, ни његова расправа, ни усвајање, иако је најављено у експозеу на који се позвала и гувернерка када је образлагала данашње законе који су предложени, говори о томе да ова влада није боља и другачија од претходних, како је најављивала.

 Ови закони јесу део реформског пакета, који је био најављен од стране премијера, у експозеу, али су они били најављени за првих 100 дана Владе. Од тих 100 дана прошло је још више од 100 дана и нама је дошло пре десет дана у процедуру пет законских предлога, које је гувернерка овде више од сат времена образлагала, са 567 чланова по хитном поступку. Да усвојимо законе у неколико дана, када читате образложење закона, који су почели да се пишу пре две и по године, када је Закон о осигурању први пут урађен као нацрт и у априлу 2012. године је вођена јавна расправа.

 Закони које данас усвајамо ступиће на снагу, неки за шест месеци, неки за три месеца, неки за скоро десет месеци, а ми имамо неколико дана и сати да се о тим законима определимо, што можда најбоље говори о односу Владе према овом парламенту и улози посланика, како их она види.

 Ми треба да будемо један проточни бојлер, који се неће много питати, који ће изгласавати све оно што долази из Владе или, у овом случају, Народне банке, без могућности да квалитетно утичемо на предлоге закона, јер признаћете да је било мало времена да се само прочитају ови закони, а камоли да се уђе у неку суштину, да се сагледају све последице које ће доношење ових закона имати.

 То је главни разлог и противљење наше посланичке групе против ових закона. Сматрамо да не желимо да пристанемо на ту улогу посланика који немају прилику и не могу да се укључе у расправу и дају квалитетне предлоге за измене и допуне закона. Поднели смо неколико амандмана на ове законе. Верујемо да ће их предлагач усвојити, јер они могу, а можда и неће, као што обично бива, овде се гледа ко је предлагач амандмана, а не шта је садржина амандмана.

 Оно што је мене изненадило када сам слушао, а пажљиво сам слушао гувернерку и образлагање ових закона, јесте чињеница да се све оно што се налази у образложењу закона у писаном облику и оно што је гувернерка рекла данас разликује. Не знам да ли је то зато што је овај закон потписала гувернер НБС Јоргованка Табаковић, а да је данас са нама заменица председника СНС Јоргованка Табаковић? Неке ствари нису у сагласности, оно што је написано и оно што је речено.

 Речено је овде да је прва верзија закона, која је рађена 2012. године, била лоша. То нигде не може да се прочита. Могу да вам прочитам шта пише о томе како је ишла јавна расправа и нигде не стоји да је тај предлог био лош. Такође, нигде не стоји да је стање 2012. године, када је госпођа Табаковић изабрана за гувернера, у области контроле послова осигурања било лоше.

 Образложење за доношење овог закона каже да се овај закон доноси зато што је у последњих десет година сектор осигурања трансформисан, повећан је ниво тржишне дисциплине, на тржиште су ушли нови учесници са већинским страним капиталом, развијене су нове услуге и повећан ниво заштите осигураника, корисника осигурања и трећих оштећених особа.

 Имплементација важећег Закона о осигурању указала је и на недостатке појединих решења, што је уз опредељење ка хармонизацији домаћих прописа са правним тековином ЕУ у области делатности осигурања указала на потребу за редефинисање и унапређење законског оквира делатности осигурања доношењем новог закона о осигурању.

 Значи, тих неких лоших ствари нема. Да има, можда би могли да разговарамо да ли су можда постојећа законска ограничења онемогућила Народну банку да реагује када је на џеп грађана наше државе направљен удар од летос и повећано обавезно ауто-осигурање за преко 40%.

 Тражили смо као посланици кроз посланичка питања одговор како је могуће да до толиког повећања дође и да ли ће НБС нешто урадити? Не сећам се да смо добили тај одговор.

 Ови закони, наравно, имају добре стране и управо ово што је у разлозима за доношење ових закона, што сам цитирао, јесте чињеница да закон који је донет пре десет година данас у области осигурања или платног промета тешко да може да се користи с обзиром на развој технологије, а пре свега пре 10-12 година мобилни телефони нису, ни ови „смартфони“ нису постојали и неке функције које се данас користе у платном промету у свету нису ни постојале и наравно да је потребно усклађивање нашег законодавства са оним што се дешава у реалности.

 То ће бити потребно и убудуће. Не можемо ни ми да замислимо како ће све технологија напредовати у наредних пет година и какве ће све могућности бити и шта ће се на тржишту пружања финансијских услуга све дешавати.

 Добра ствар у овом закону је што постоје неке одредбе које се, каже – ступиће на снагу када Србија постане чланица ЕУ. То је позитивно и поздрављам тај поглед у даљину НБС. Надам се да то неће бити тако далеко. Мада, бојим се, са тим како ова Влада ради на томе да то није ближа будућност. У сваком случају, верујем да нам је данас циљ исти за разлику од неких прошлих времена и да ћемо сви дати свој максималан допринос да до тог циља и дођемо.

 Оно што је добро, конкретно у Закону о платном систему, је техничка неутралност и што ће омогућити примену неких нових технологија и можда јефтиније коришћење новца од стране грађана, јер, слажем се, и то је доста добро у овом образложењу закона написано да данас Србији, грађани, можда, на најскупљи начин користе новац са готовином што је, да кажем, најскупљи начин и за саме грађане и за државу и да ћемо у будућности неке земље у врло блиској будућности планирају потпуно да укину готов новац. Ја мислим да смо ми још далеко од тога, али треба томе да тежимо.

 Постоје добре ствари, наравно, и у закону о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Пре свега, оно о чему је гувернерка говорила да ће се обрачун курса приликом исплате рата кредита грађана који су узимали кредите до 2011. године по новом закону обрачунавати по најмање истом типу курса, а у сваком случају повољнијем курсу по грађане што је, узимајући у обзир чињеницу да је данас курс на рекордно високом нивоу, вероватно ће данас бити преко 122 динара средњи курс, да ће се тај тренд нажалост у будућности и наставити.

 Без обзира што нас гувернерка већ неколико месеци умирује да је стање под контролом, да је све по плану, додуше, последња изјава је нешто мало померена са те позиција па нам сада гувернерка нуди примере Русије и Турске где су промене курса много веће у односу на промене у Србији, верујем да има и неких земаља где су те промене још веће али се искрено надам да нећемо у будућности слушати да има неко и са тако великим променама курса и ако овако наставимо, бојим се да ћемо по тим курсним разликама претећи у негативном смислу и Русију и Турску, која нам се сада нуде као примери у којој је стање лошије него што је то данас у Србији.

 Оно што ме је на крају излагања мало изненадило, излагања госпође Табаковић, а то је њена, да кажем, свађа са експертима које је и овде она искористила ову говорницу да, образлажући измене и допуне Закона о девизном пословању, још једном одговори на оптужбе да је разлог за не долазак, односно нефункционисања „Пејпала“ закона, мислим ви сте то поново овде образложили да није, па сте онда рекли да нећете говорити о неким другим компанијама да не би правили рекламу, али, ево, једној компанији смо направили овде рекламу у расправи и мислим да једноставно није било потребе да овде полемишете са неким експертима или са ким год већ, који су у јавности изнели те тврдње. Могли сте да сачекате ако нека таква тврдња стигне од стране посланика па да на њу онда и одговорите.

 У сваком случају сматрамо непримереним, понављам, да се овакви закони доносе по хитном поступку, да немамо могућност да се до краја упознамо са свим детаљима и да се консултујемо са неким заинтересованим странама да видимо да ли постоји нека друга решења. Ви сте рекли овде да сте најбоља решења изнета у јавној расправи унели у овај предлог. Можда неко други мисли да нека друга решења су боља па да смо овде могли кроз амандмане та решења да предложимо о њима и овде да расправљамо пре коначног усвајања закона и стављање нас посланика у тај лош, подређујући положај је за нас неприхватљиво и то је главни разлог за наше противљење усвајања ових закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има гувернерка Јоргованка Табаковић. Изволите.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Захваљујем се, господине Ђуришићу.

 Прва нека примедба коју сам себи уписала јесте да ми је жао што Народна скупштина није централно место расправе о једном оваквом закону као што је Закон о осигурању или платним услугама, а она то није из објективних разлога.

 Сама сам била народни посланик и ако ишта ценим, ценим став који ће народни посланици овде изнети јер они овај закон коначно и усвајају. Од свега што сте изнели ја ћу прво поћи са оним да прихватам вашу примедбу да је можда моје образложење на примедбе да „Пејпал“ није ту, зато што постоје законска ограничења, била преурањена.

 Да, али сам сматрала да је ово место где не треба да отварамо приче које имају образложења које неко други не жели да чује. Ниједан посланик није изнео, можда не би ни изнео ту примедбу, али је ово једино место на којем могу да изнесем пред свима вама да ви који сте заиста упућени или држите до истине, прихватите чињеницу да „Пејпал“ нема никаквих законских ограничења, ни било која друга институција, страна платна институција, да прима и да постоји тај платни промет између резидената, односно домаћих грађана и иностранства.

 Али, злоупотребе у медијима, где се техничке немогућности које је и сам „Пејпал“ признао у писму Народној банци, и даље провлаче кроз јавност стварају једну врсту ризика за Народну банку као институцију која се самоодбранашки понаша, а неутемељено. Утемељено је и ово је место где ја то одговорно тврдим, позивајући се на чињенице, и то остаје у записнику. Значи, извињавам се посланицима који нису изнели примедбу, а ја сам преурањено одговорила на нападе који су долазили из јавности.

 Све друго врло ћу кратко образложити. Разлог за хитан поступак није ни недостатак времена да се о закону разговара, нити брзина да се усвајањем било ког решења провуче, рекла бих жаргонски. Разлог за хитан поступак је искључиво техничке природе. Постојећи Закон о осигурању садржи одредбу која каже – уколико се послови животног и неживотног осигурања не разграниче, не раздвоје све осигуравајуће куће које послују у том режиму, а то не ураде до 31. децембра, са 1. јануаром губе дозволу. Ви сте верујем били посланик претходне године, верујем и оне пре претходне, када је тај рок одлаган већ пар година уназад.

 Ми смо закључили да нема разлога да Закон о осигурању, који је од априла када је стари престао да буде основа, тај о којем ви говорите из априла 2012. године престао да буде основа за разговор, јер није био ни довољно усклађен са регулативама ЕУ, није био довољно ни прилагођен потребама ове привреде, рађен је и разговаран на свим стручним нивоима, институцијама, коморама, био је у јавној расправи, у скраћеној верзији је био достављен и Европској комисији. Европска комисија је на њега дала мишљење.

 Разлог за хитно усвајање је само да не излазимо пред вас, ми или Министарство финансија, са продужењем рока за раздвајање животног од неживотног осигурања, а да онда после нове године крећемо са законом, а закон је већ спреман, одобрен од свих релевантних институција, само посланичке групе, због заузетости другим пословима и многим реформским законима, нису имале времена да са њим упознају пре него смо вам га доставили прошле недеље.

 Морам да вам кажем зашто нисмо раније доставили вама. Био је спреман маја, јер за нас као Народну банку која своју политику по Закону о Народној банци усклађује са економском политиком Владе, ми смо свој задатак добијен у експозеу премијера урадили на време. Осамнаестог јула смо послали пакет закона, између осталог и Закон о осигурању Влади Републике Србије, али други наметљиви и важнији закони, реформски, нису омогућили да Закон о осигурању добије приоритет, нити је био приоритет. Он ни сада није приоритет, да - буџет је приоритет, али он је исувише озбиљна ствар, да би рок као форма био испред суштине.

 Не треба Влади адвокат. Али ја вама желим да објасним и грађанима Србије да разлог за хитност јесте једино да не долазимо два пута у Скупштину и беспотребно трошимо време које овде кошта.

 Оно што желим пре свега да вам кажем јесте следећа ствар - да би постојале фирме које се осигуравају, да би постојали грађани који треба да плате животно или неживотно осигурање или било које друго треба да постоје фабрике које раде, инвестиције које ће помоћи да се такви капитални објекти граде или реконструишу постојећи и да постоје нова радна места, па да би из тога могли да проистекну послови за Народну банку.

 Не, нисам ја скромна и послушна, па пуштам Владу да се бави другим законима, а не онима који су у надлежности Народне банке за коју сам одговорна, него просто схватам хијерархију циљева и приоритет послова. Не вреди ни Закон о осигурању, макар био и најбољи, ако немате по њему кога да осигуравате. Не вреди ни раздвојено животно осигурање или нераздвојено, ако нема ко да га плати, да га користи.

 Свима нам је циљ да ови закони које доносимо имају добробит за грађане. Наши закони јесу предуслов за то, али испред њих постоје сви ти реформски закони који су вашом заслугом овде усвајани. Ја се захваљујем што сте ви прихватили да о овоме разговарате и, молим вас, примедба да ће тај закон ступити на снагу, Закон о платним услугама, нпр. 1. октобра 2015. године, не ремети захтев, не поништава захтев да ми о њему разговарамо данас, јер ми га не можемо усвојити у септембру да би он почео да се примењује у октобру.

 Видели сте из мог прилично дугог, а мислим неопходно дугог излагања, колико послова треба урадити и припремити, да би све те институције које више неће дозволити да банке имају монопол, него ће се и оне бавити, сем кредита стамбених, осим орочавања штедње, готово свим осталим пословима.

 Па нећемо имати само банкоцентрични систем, морају да се припреме за њега. Да виде да ли је Србија тржиште које ће овде пословати, морају да постоје одељења за лиценцирање, мора да постоји установљен систем надзора, а да би сви могли да се припремају закон мора да буде усвојен са роком важења од 1. октобра 2015. године, и ви то сигурно знате, а ја само додатно желим да образложим.

 Све друго, ниједну примедбу коју сте изнели, нећу да игноришем, али једнини и прави посао, посао изнад свих послова које Народна банка треба да уради јесте да обезбеди макроекономску стабилност, да обезбеди стабилност у којој ћемо стварати заједнички привредни амбијент у који ће инвеститори хтети да долазе и да отварају платне институције и да отварају банке и да задржавају послове осигурања или да отварају нове послове осигурања. Услов свих услова за тај макроекономски амбијент и стабилност је ниска инфлација.

 Није у реду, али не могу да имам лажну скромност, да ја то кажем, а да неко други прећуткује, али то је чињеница која се види, бележи и мора да се истакне свуда - Србија која је била у врху по тој високој инфлацији са 12,2% међугодишње свела је инфлацију на 2,2%, сада је то 2,4%. Ми смо неуспешни по оном што нама у меморандуму пише, ми треба да имамо инфлацију 4 плус, минус 1,5. Значи, не постижем прави резултат, јер нисам као гувернер, у циљу оном доњем, макар 2,5%, испод тога смо. Али то значи да је плата сваког грађанина Србије заиста вредна онолико колико и прима.

 Шта би вредело да смо постигли неки други циљ, да смо инфлаторно пунили буџет или да имамо резултат који није снижавање инфлације испод готовог коридора на европском нивоу? Немојте да заборавите никада давно изречену тврдњу једног од немачких државника, не само о инфлацији, него о стабилности уопште, стабилност није све, али без стабилности, односно у Србији без инфлације све је ништа, без ниске и стабилне инфлације.

 Сви ми који памтимо 90-те, знамо да се из таквог искуства лако не излази, а да би могли да планирамо као појединци, као породице, као привреда, као држава, ми морамо пре свега да имамо стабилност, маркоекономску и финансијску.

 Тај посао ће Народна банка наставити да обавља, али она не може да обавља тај посао сама, координација монетарне и фискалне политике и свих осталих чиниоца који треба да допринесу тој стабилности, чији смо ми само један стуб, и само једна рука која је чини, јесте посао свих нас, јер то је оно што привлачи инвеститоре, али и стабилност која значи да ми данас разговарамо о реформским законима који нису, поштовани колега, само поглед у даљину.

 Ми смо по питању надзора над банкарским системом готово потпуно спремни за Базел III, што јесте нешто са чиме се суочава најразвијенији део Европе, зато што ми имамо 75% банкарског система чије су матичне банке у ЕУ. Хоћемо, али хтели или не хтели, ми морамо да будемо не са погледом у даљину него са погледом у данашњицу и у стварност, стварајући амбијент за сигурно пословање свих финансијских институција и ми то и чинимо.

 Очекујем заиста да ваша расправа у овом тону буде и ја ћу се све време трудити да будем оно што сам две године и четири месеца, а то је гувернер НБС, али то да ћу остати човек који је осетљив на сво кршење права корисника финансијских услуга, на то да непристрасно гледам на посао који радим и на кориснике услуга оног посла који радим, ја се тиме поносим.

 Поносим се својим политичким, ако хоћете, бекграундом, својом политичком прошлошћу зато што сам све време на исти начин као и сада када седим наспрам вас гледала и гледам интерес грађана и државе Србије и питање шта свако од нас сматра да треба да уради у интересу грађана Србије.

 Поносна сам што сам из многих ћошкова из Народне банке, не довела нове, извукла из сенке највредније младе људе у најпродуктивнијем добу када су у стању да напишу овако квалитетан Закон о осигурању, а битно је другачији од оног који је био у априлу 2012. године. Заиста сам неко ко може да каже - задовољна сам особа што су ти људи препознали у Извршном одбору и гувернеру, који је председавајући тог извршног одбора, сараднике да изнесу сваку идеју која може да унапреди наш заједнички живот.

 Таква законска решења имате пред собом и заиста с поносом понављам - један део људи је ту, други део седи у банци, не седи него ради, један део њих је ту, спреман да одговори на све ваше примедбе, питања, а сви они имају један заједнички именитељ. Радимо да сви заједно кажемо да у овој Србији не постоји ниједан други интерес од заједничког интереса, а то је да останемо достојни функције коју обављамо.

 Најпоноснија на своју функцију посланика и дугог седења у овим клупама, данас са једнаким поносом али и са једнаком одговорношћу и према грађанима и према вама, као представницима грађана, и према Влади и њеном програму, али изнад свега према будућности која ће да мери потез сваког од нас, стојим пред вама и радим свој посао. Захваљујем се. Убудуће нећу овако дуго говорити, што је навика из посланичких времена. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Госпођо Табаковић, господине председавајући, даме и господо народни посланици, СПО – ДХСС ретко кажу да су у потпуности задовољни законским решењима која долазе у Народну скупштину Републике Србије, али данас је тај дан. Због чега? Госпођа Табаковић и ја смо били колеге народни посланици када смо били у Влади Мирка Цветковића, као део владајуће већине. Ако се сећате, доста смо критиковали многа законска решења. Због чега?

 Због тога што постоји нешто што и сада користе неки министри у владајућој коалицији из широког спектра европских решења у некој области, нађе се решење које није примерено нашим приликама или решење иза кога се крије интерес неког капитала, додуше, много више у претходним владама и не иде се суштински у праве реформе и због тога тај наш европски пут дуго траје.

 И тада и сада сам причао да су реформе у области банкарског система фискалне и монетарне политике - реформе у области осигурања нешто најбоље што су урадиле све владе од 5. октобра па наовамо и тим путем сте ви наставили и заиста сте донели законе који су апсолутно захтев времена.

 Шта је то када кажемо овако нешто што је похвално, а да не буде да се удварам овим решењима? Покушаћу грађанима Србије то да представим на свој начин. Када је државни ревизор подносио извештај о свом раду, предочио нам је да у Србији постоји нешто више од 16.000 правних лица који могу бити предмет државне ревизије. Извршена је ревизија у 65 правних лица и закључак је свуда исти – стање је лоше. Не управља се добро средствима, не врши се добар надзор, не постоји довољна одговорност, народски речено, постоји јавашлук.

 Мислим да је и банкарски сектор показао задњих година, где год имамо аферу са пласманом кредита без покрића, са утицајем политике на рад банака итд, а то су банке у којима је држава или искључиви власник или има значајан свој удео, то су банке које су или доживеле колапс или су на ивици егзистенције, и показује се да је управо због тога што су све владе после 5. октобра пропустиле да направе реформе у интересу грађана, у интересу снажења институција система, показало се да је држава и даље најлошији послодавац.

 Међутим, постоје и светле тачке. Једна од светлих тачака је независна институција, зове се Народна банка Србије. Због чега? Закон о платним услугама је нешто што када одете у иностранство и ако кажете да код нас не постоји електронски новац, не постоје нове институције мимо поште и банке које се баве електронским плаћањем, да постоји монопол. Самим тим, ако постоји монопол, онда постоји условљавање, онда су веће цене услуга, то опет иде на штету грађана.

 Ми смо неко ко је причао о потреби увођења конкуренције у свим областима нашег живота. То је потребно да се уради, значи, ви сте урадили у вашем сектору и ви сте ваш посао завршили доста добро, али је потребно да Влада уради у свим осталим сегментима свог деловањима и да оснажи институције државе које морају увек да буду на услузи грађана и грађанин када види испред себе државног чиновника и државну институцију мора да осећа правичност, мора да осећа сигурност. Ако тога нема, грађанин нема поверење у државу.

 Ево, што се тиче сектора осигурања, где је после 5. октобра и још увек у великој мери изневерено поверење грађана. Нећу причати много о 90-им годинама. Биле су, не поновиле се. То је један организован пљачкашки државни систем, па и у сфери осигурања. Због чега? Због тога што је оснивачки капитал за оснивање осигуравајућих кућа био, чини ми се, 10 или 12 хиљада долара.

 Замислите, неко ко располаже милионима или десетинама милиона или стотинама милиона евра новца, надзор је био јако лош, опљачкан новац исиса из осигуравајућих фондова, нема новца да исплати одштетне захтеве оштећеним лицима, пребацује све касније на гарантни фонд, а стечајеви тих осигуравајућих организација по правилу трају преко 10 година.

 Сада замислите ситуацију у којој је неко или чак цела породица, има таквих случајева, рецимо, у ауто незгоди доживела тешке телесне повреде, остану инвалиди, не могу да наплате штету због тога што је држава својим криминалним деловањем дозволила таквим људима да исисавају те фондове од јавног интереса, затим, иако је извучен капитал, стечајни управник са огромним овлашћењима често из неких и лукративних разлога не жели да оконча стечајни поступак а оштећена лица не могу да наплате пре окончања стечајног поступка новац из гарантног фонда, а гарантни фонд се тек понаша безобразно зато што условљава оштећена лица да се одрекну камате коју им је суд досудио да би им исплатили само главницу, а с обзиром на протек времена камата је вишеструко већа у односу на главницу.

 Када оштећено лице дође у такву ситуацију, какво поверење и размишљање може да има о држави? Најгоре могуће. Због чега сте ви наставили добрим путем? Због тога што су ваши претходници, а и ви сада заиста детаљно, као у медицини са магнетном резонанцом или са скенером, ви буквално свакодневно имате преглед финансијске стабилности и ликвидности осигуравајућих компанија, јер оне обављају веома важан друштвени посао, располажу огромним новцем и огромним инвестиционим потенцијалом.

 Поред оних раније, мало и ригидних мера Народне банке Србије по питању изрицања казни, одузимања дозволе за рад итд, ви сада идете на једну превентивну контролу која је добра и тај систем интерне контроле се појачава, као и актуарске контроле и супервизије и контроле Народне банке и даје се једна флексибилност.

 С друге стране, наши грађани сада имају ситуацију да и стране осигуравајуће компаније под истим условима као и домаће осигуравајуће компаније могу да послују овде, што опет утиче на појачање конкуренције и на снижење цене осигурања. Истовремено се оставља могућност и нашим компанијама да уз дозволу Народне банке Србије послују у иностранству.

 Да ли је то добро за све грађане? Јесте. Да ли је добро за спречавање монополског положаја? Јесте. Да ли се са овим законским решењима било ко на тржишту осигурања ставља у привилегован положај? Нико. То је нешто што смо ми желели да видимо у свим сегментима деловања нашег друштва.

 Без обзира што смо ми и у Душановом законику у 14. веку имали неке елементе осигурања, држава се у историјату осигурања тек негде у другој половини 19. века више бави осигурањима и доношењем законске регулативе, а код нас је то тек почело почетком 20. века. Тада је издавање дозвола за осигурање било дискреционо право, а тек од 1937. године се врши надзор државе над пословањем осигуравајућих организације.

 Није лоше поменути 90-те, поменути те почетке и поменути онај први случај једног београдског трговца који је код једне тршћанске компаније, чини ми се 1837. године, осигурао своју кућу. Кућа је ко зна из којих разлога после неколико дана изгорела и он је у потпуности наплатио одштету. Такви примери могућих злоупотреба, нико сада не може са сигурношћу да каже како се десио тај први осигурани случај осигурања имовине у Србији и да ли је било злоупотреба или не, али у сваком случају преваре у осигурању и од стране корисника осигурања, чак и међународне преваре су јако велике.

 Ја сам неко ко је и пре шест-седам година указивао на организовани криминал у овој области. Неке су организоване криминалне групе завршиле иза решетака, али неке, нажалост, још увек нису. Ако и градоначелник Новог Сада, то сам рекао и министру правде, каже да су градска предузећа која исплаћују одштете због повреда путника у јавном превозу доведена на ивицу колапса, да испада да је сваког трећег Новосађанина ујео пас луталица у граду, да постоје групе које се баве дијагностиковањем лажних повреда, пре свега истегнућа вратова итд, мислим да држава заиста у том делу, али то није сегмент деловања Народне банке, треба да уради све што треба да уради, а пре свега Министарство унутрашњих послова, тужилаштво и суд.

 Шта су добра решења овог закона? Ја сам у име наше посланичке групе поднео неколико амандмана који, чини ми се, нису суштински. Они се тичу, пре свега, једног нашег погледа на Закон о осигурању, због чињенице да је наше убеђење да је закон ипак писала струка, што је наравно добро, а да поједина терминологија треба да буде или прецизније дефинисана или мало ближа грађанима, рецимо по питању саосигурања, реосигурања, самопридржаја итд, као и по питању тога да интерни ревизор треба између осталог да контролише и електронски систем обраде података и тачност и ажурност, не само финансијске, већ и књиговодствене евиденције, која је веома значајан сегмент деловања једног осигурања.

 Оно што је добро, то је да сте раздвојили животно и неживотно осигурање, али да сте и оним компанијама које се сада баве том врстом осигурања дозволили, под условима да одвојено управљају имовином, капиталом и обавезама, да наставе да раде тај посао, што је заиста елегантно решење и доказ флексибилности овог законског предлога.

 Види се заиста какав значај има јавна расправа, у којој учествују сви заинтересовани субјекти, од осигуравајућих компанија, заступника и посредника у осигурању, удружења осигурача, удружења правника Србије, коморског система, универзитета итд. Видим да су заиста све конструктивне примедбе у овом законском тексту прихваћене.

 Друго, оно што је кључна ствар функционисање једне државе у времену када се смањују плате и пензије. Знате каква је перцепција грађана? Наши грађани апсолутно добро знају да процене ситуацију и стање и када треба бити солидаран и када не треба бити солидаран. То су показале и мајске поплаве. Такав је био одзив грађана и солидарност која је заиста на највишем могућем нивоу.

 Грађани не би имали ништа против смањења плата и пензија када би видели да држава у свим сегментима свог деловања, а пре свега по питању финансијске дисциплине, штедње на свим нивоима итд, има уједначен приступ. Чини ми се да је резигнација грађана због смањења плата и пензија управо због тога што се и даље не штеди на свим нивоима на начин на који, рецимо, штеди Народна скупштина Републике Србије са укидањем бројних привилегија, повластица, чак и укидања воде на седницама надлежних одбора, против чега немам ништа.

 Али, ако се тако понаша једна институција, ако се тако понашају неке институције, онда тако треба да се понашају све институције. Када грађани виде општу штедњу на сваком нивоу, онда ће и то што се од њих тражи да штеде прихватити апсолутно како треба. Овако ми се чини да је то главни разлог негодовања грађана због смањења плата и пензија.

 Шта је осигурање? То грађани треба да знају. То је удруживање средстава ради заједничког сношења ризика. Оно је настајало и пре четири миленијума је постојало у Вавилону. Кинези су код каравана знали да удруже своја средства, да би у случају пљачке неког од учесника каравана или целог каравана могли из тог фонда да исплате штету. Тако је било и што се тиче поморске трговине, трговачких бродова.

 Занимљива је и један историјска чињеница, да су се енглески трговци у 15. веку окупљали у лондонским кафанама и договарали о прављењу неких мини осигурања. Једна од тих кафана где су се окупљали је кафана једног Британца који се звао Едвард Лојд и данас је Лојд једна од највећих осигуравајућих компанија у свету. Добила је назив по том власнику кафане где су се окупљали енглески трговци.

 Оно што је у сваком случају добро, то је да ће грађани који осигурају имовину, живот било којом врстом осигурања бити сигурни да ће у случају настанка осигураног случаја њима бити исплаћена штета. У случају чак и одузимања дозволе за рад, одласка осигуравајућих компанија у стечај и ликвидацију, постоји гарантни фонд у који новац улажу сва осигуравајућа друштва, који ће исплатити штету грађанима.

 То је највећа вредност овог закона – стална контрола, не само Народне банке, али доминантно Народне банке са највећим овлашћењима да даје дозволу, да изриче мере, да оставља рокове за отклањање уочених недостатака и неправилности, са једним флексибилнијим приступом, са једним дужим роковима и мекшим приступом да се компанијама које су на ивици солвентности остави могућност да ипак оздраве, да не би изгубиле дозволу за рад, што је у интересу државе, у интересу грађана, у интересу компаније и свих запослених у осигурању.

 Онако како сам почео, тако ћу и завршити. Мислим да, ако би ова влада у свим сегментима свог деловања, и код свих закона који долазе у Народну скупштину Републике Србије, као што сте ви урадили, примењивала најбоља европска решења, да су радиле то све владе после 5. октобра, ми бисмо сада, били формално или не, чланица ЕУ, имали у потпуности уређену државу.

 Нажалост, то се није десило и оно што ја испред моје посланичке групе желим да кажем, да и у оној ситуацији када критикујемо стање у одређеној области, а не хвалимо само слепо све потезе који долазе у Народну скупштину Републике Србије, чини нам се да највише помажемо владе Републике Србије и министрима, тако смо радили без обзира да ли смо у власти и опозицији, тако ћемо радити у жељи да Србија заиста буде једна уређена, нормална и стабилна држава Србија и све и њене институције. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Сузана Спасојевић. Изволите.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважена госпођо Табаковић, уважени чланови Народне банке Србије, даме и господо народни посланици, на дневном реду је сет закона који је предложила Народна банка Републике Србије који регулишу веома важне области у финансијском систему наше земље.

 Своју дискусију почећу од Предлога о изменама и допунама Закона о осигурању, којим се у основи наставља један позитиван тренд приближавања законодавног оквира за делатност осигурања решењима која се примењују на тржишту осигурања ЕУ.

 Једним делом Предлог закона о осигурању проистекао је и из потребе уважавања одговарајућих ставова осигуравајућих компанија. Осим тога, важећи Закон о осигурању доста је рестриктиван и то је, између осталог, и створило потребу да се замени новим законским решењем које би подстакло развој тржишта осигурања.

 Међу највећим проблемима осигуравача је било дуго очекивано решење по питању поделе композитних друштава и запошљавање продаваца осигурања. Знамо да код нас, по тренутно важећем закону, није могуће да се неко уз свој редован посао бави и продајом осигурања, да претходно не мора да да отказ на свом радном месту.

 Овај закон регулише да је начин ангажовања продаваца осигурања такав да они то сада могу да раде само ако су запослени у осигуравајућој кући, док у другим земљама ЕУ, где је тржиште осигурања више развијено него код нас, постоји могућност продаје осигурања на начине који не подразумевају обавезан радни однос.

 Уколико једно осигуравајуће друштво има обавезу да радника обучава пре него што га запосли, или у току када га запосли, па када прође извесни временски период да тај радник стекне искуство да буде добар продавац осигурања, то заиста изискује и доста времена и додатних трошкова и наравно утиче на зараду тог осигуравајућег друштва.

 Може се с једне стране рећи да је добро што је предлогом овог закона о осигурању флексибилније приступ ангажовању продаваца осигурања, јер ће тако бити смањени трошкови који су везани управо за ово обучавање и све остале припремне радње око ангажовања радника, и да ће они моћи квалитетније да организују своје време и остварују неку додатну зараду, али с друге стране, опет, сигурно може се јавити дилема шта се дешава са радницима који већ раде у неким осигуравајућим кућама, управо на радним местима продаваца осигурања.

 Када су у питању композитна друштва, према Предлогу овог закона отклања се неизвесност о статусу композитних друштва која већ дужи низ година постоји, јер знамо да је више пута продужаван тај рок за раздвајање композитних друштава за осигурање, тако да је управо тај нерешени статус који је био неизвестан и представљао заиста сметњу постојању ових друштава.

 Предлог овог закона у складу са законским решењима ЕУ, композитна друштва већ по предлогу овог закона могу да наставе да послују таква каква јесу уз разграничење имовине, обавезе и капитала, а сва нова друштва која се након усвајања овог закона оснивају, могу се бавити, односно морају се бавити одвојено животним и одвојено неживотним осигурањем.

 Такође, једно од значајних новина је либерализација тржишта како за стране осигуравајуће компаније, тако и за домаће компаније у смислу да се отварају могућности обављања делатности и у другим државама непосредно или преко огранака. Принцип добровољности осигурања имовине и лица, и даље је основни принцип на коме се заснива осигурање у нашој земљи. Наравно, постоје и неке препреке које развој осигурања додатно ремете као што су економска неразвијеност, култура осигурања и која на изузетно ниском нивоу, и неодговорност.

 Размишљајући о осигурању, а сигурна сам да сте и ви који сте више, госпођо Табаковић, у овој материји, можда размишљали да је најбоље Предлогом закона увести обавезно осигурање за све грађане. Међутим, и сами сте рекли, економски степен развијености и сви предуслови који томе треба да претходе да фабрике раде, да радници у фабрикама раде, би наравно били једни од основних предуслова да се та економска моћ грађана повећа да би могло законом да се регулише обавезно осигурање.

 Али, шта ме је навело на ово размишљање? Па, управо катастрофа која нас је пролетос задесила и која је показала колико смо неодговорни када је осигурање и заштита и имовине у питању, и када говоримо и о физичким лицима, и о правним лицима и када говоримо уопште о држави. Заиста се с правом поставља питање – како је могуће да неке велике компаније које су стратешки важне за државу нису биле осигуране?

 Поплаве и непогоде које су нас задесиле заиста треба да буду опомена и држави и пољопривредницима и привредницима и грађанима да се законској регулативи, условима осигурања и процедурама и свим другим аспектима који су битни за ублажење и смањивање последица елементарних непогода, заиста мора приступити стратешки и свеобухватно.

 Један од проблема је што грађанство није довољно упознато са користима које могу имати од различитих производа осигурања. У односу на земље у окружењу ми спадамо у групу оних где је култура осигурања на изузетно ниском нивоу, зато је што пре потребно радити на подизању нивоа знања о осигурању код становништва Србије, односно едукације становништва о потреби и погодностима осигурања и живота и имовине, јер уколико доносимо законе о осигурања, а не повећава се број оних који се осигуравају плашим се да то у садашњим условима није довољно.

 Свакако предлог новог закона о осигурању је отишао корак напред у многим сегментима и сигурно је да ће решити проблеме у том сектору и допринети да осигуравајуће компаније буду активније на финансијском тржишту у Србији.

 Када је у питању закон о платном промету, интернет технологије су потпуно отвориле врата концепту електронске економије и трансформације у економској сфери и транзиција ка дигиталној економији неће бити потпуна уколико се не измени форма новца.

 Предлог закона о платном промету уводи два нова, али ипак препознатљива института у платном промету и то су платне институције и институције електронског новца.

 Закон о платном промету, који је усвојен још 2002. године, не препознаје ове институте и због тога постоји потреба да се донесе ново законско решење које би на један систематичан и свеобухватан начин регулисао и ову сферу платног промета, која се у свету већ увелико користи и развија.

 Важеће законско решење предвиђа да искључиво банке и предузећа за ПТТ услуге могу да се баве пословима платног промета и у Србији највећи раст управо бележи електронско банкарство и платне картице.

 Међутим, развој савремених технологија и стварање нових платних услуга инструмената довели су до појачане конкуренције на тржишту услуга плаћања и појаве нових учесника, као и потребе да се ти корисници, односно корисници тих услуга, заштите на одговарајући начин.

 Један од најважнијих стратешких циљева Републике Србије је улазак у ЕУ. Обзиром да је један о четири основна стуба на којима почива право ЕУ слобода кретања капитала, јавља се потреба да се и домаћи законски оквир у области платног промета усклади са одговарајућом регулативом ЕУ.

 Предлогом овог закона сигурно ће се омогућити већа конкуренција у платном промету, квалитетнија и разноврснија услуга плаћања, а грађани би све послове које су до сада обављали у банкама могли да обаве преко пружалаца платних услуга, изузев стамбених кредита и орочене штедње.

 Добро је што ће НБС успоставити јединствен надзор над пословањем свих учесника на тржишту платних услуга, чиме ће се обезбедити сигурност за све кориснике ових услуга који су до сада ове услуге користили на сопствени ризик. Предлог закона свакако одговара на најважније факторе развоја одређеног начина плаћања, а то су брзина, погодност и безбедност.

 Разлог за доношење измена Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма јесте, такође, усклађивање са прописима ЕУ, односно директивама у области платних услуга и електронског новца. Постојеће законско решење из ове области је још из 2009. године и пошто су у законску регулативу уведене нове врсте привредних субјеката, платне институције, институције електронског новца, било је неопходно појам обвезника у Закону о спречавању новца и финансирања тероризма проширити и на те субјекте, имајући у виду могућу укљученост тих субјеката и у домаће и у стране токове плаћања.

 Предлог измена и допуна Закона о заштити корисника финансијских услуга је изузетно важан предлог закона. Важан је за све кориснике финансијских услуга које, иначе, заузимају значајно место и у економији наше земље и у животима наших грађана. Изменама и допунама закона се омогућава грађанима да свакако поузданије, сигурније и мирније обављају неке од неопходних послова, као што се то ради у свим цивилизованим земљама ЕУ.

 Предлогом овог закона је предвиђено и проширење заштите коришћења финансијских услуга и на предузетнике и на пољопривреднике који ће имати иста права као и сва друга физичка лица, односно потрошачи.

 Предвиђена је и додатна заштита корисника финансијских услуга, јер ће даваоцу средстава обезбеђења бити признат положај корисника финансијске услуге са свим могућим инструментима заштите. Такође је унапређен и поступак заштите корисника у правцу веће одговорности финансијских институција, што посебно поздрављамо, за свој рад са корисницима и ефикаснија и делотворнија заштита корисника финансијских услуга, што значи да се скраћују рокови, ово о чему сте и ви причали, за давање одговора финансијске институције на приговор корисника који, уз то, још ништа неће ни коштати.

 Основни циљеви који ће се остварити предложеним законским решењима су, пре свега, унапређење и модернизација платног промета и у земљи и са иностранством, повећана заштита корисника платних услуга, повећана конкуренција на тржишту платних услуга увођењем платних институција и институција електронског новца и успостављање јединственог надзора НБС над пословањем свих учесника на тржишту платних услуга.

 Предложеним сетом закона, Законом о осигурању, платном промету, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о девизном пословању, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, Предлог закона и изменама и допунама Закона о спречавању прања новца, свим тим законима стварамо један свеобухватан поуздан и модеран систем платног промета.

 Ово су изузетно добри предлози закона због свега онога како сте нам ви објаснили, из свега овога што сам ја покушала, иако не тако стручно као ви у својој дискусији да изнесем, посланичка група СПС у дану за гласање подржаће предлоге ових закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована гувернерка, даме и господо народни посланици, мислим да је хитан поступак по коме је овај сет закона на предлог НБС дошао у процедуру неприхватљив за нас из ДС зато што није било довољно времена да се на правилан начин размотре сви ови предлози који данас стоје на дневном реду Народне скупштине и ви сте као некадашња посланица свесни колико је важно да Народна скупштина расправи на прави начин о овим темама.

 Имали сте јавну расправу, за неке предлоге је трајала и две године, усвојили сте доста предлога заинтересованих страна, све је то било добро, а онда када је требало да се по редовној процедури упути Народној скупштини, то је изостало.

 Желим да вас обавестим да ми као посланичка група смо предложили закон о ограничењу банкарских камата пре више месеци и он је сваки пут одбачен од стране владајуће већине, а сматрамо да је он далеко важнији за грађане него што су неке друге расправе.

 Ако тај законски предлог није могао да буде прихваћен за расправу у редовној процедури, нема разлога да ови ваши предлози не буду у таквој процедури прихваћени у Народној скупштини.

 Оно што је симптоматично код вашег одговора зашто је хитан поступак, то је дали сте одговор да је то зато што је Закон о осигурању требало да се донесе до краја године због одвајања делатности. Мислим да је могао да се издвоји тај закон и да он иде по хитном поступку, а да остали иду и почетком наредне године, с обзиром да велики део примена иде наредне године и наредних година и да просто има довољно времена да се све институције које су учесници процеса припреме.

 Мислим да постоји доста добрих измена када се ради о Закону о осигурању и ту нема дилеме да постоји једна побољшана и заштита корисника и јасније процедуре што се тиче самих организација која се баве овим пословањем.

 Али, остаје нам једна дилема, када сте сада издвојили у образложењу хитног поступка Закона о осигурању, зашто је без икаквог образложења омогућено друштвима која се баве основним осигурањем возила да подигну цену за 45%? Зашто је дата сагласност ако знамо да не постоји основ за то у реалним економским мерама, нарочито када се ради о броју саобраћајних незгода и о томе да је примена новог закона довела до одређених побољшања?

 Не постоји образложење, а злуради могу да кажу да је то учињено како би се стимулисао пласман тих истих друштава у државне хартије од вредности и то је нешто што никада није образложено и никада јавност није обавештена зашто је дата сагласност на повећање ових износа.

 Сами сте добро приметили да грађани не могу да плате осигурање, а нарочито не могу да плате додатна осигурања, животна, не могу да плате ако не примају плате и пензије или ако имају смањење плата и пензија, што се десило грађанима Србије у прошлом месецу.

 Што се тиче Закона о платним услугама, такође мислим да је направљен један озбиљан помак и да у том смислу нема пуно примедби, осим можда неких недоречености. У том смислу, поднео сам и амандман. Рецимо, код јединственог регистра рачуна, могло је тачно да се дефинише за правна лица који су то подаци које јавни регистар води, а не да се каже у једној тачки да ће друге податке које пропише Народна банка Србије такође водити регистар.

 Мислим да није добро, ако имамо осам тачака које јасно дефинишу шта конкретно води регистар, није било спорно да их буде још осам, али да оставимо овако недоречену ову тачку, мислим да није прикладно и да је могло на бољи начин да се то учини.

 Има још таквих тачака у предлозима закона, али просто није било довољно времена да се оне на прави начин анализирају и да се поднесу прави предлози амандмана. Можда су неки посланици и успели. Ја се надам да ћете озбиљно размотрити те предлоге.

 Закон о девизном пословању, сами сте рекли да се тиче домаћих платних институција које се баве услугама, као што се бави „Пејпал“ и ако је омогућено страној платној институцији, нормално је да то могу и домаће да раде. Мислим да је у том смислу могла да буде једна свеобухватнија промена овог закона, да се потпуно либерализује што се тиче и физичких лица и правних лица то исто пословање, јер то је учињено у земљама региона, у Хрватској пет година пре приступања и није никакве негативне последице имало.

 Представник Народне банке на одбору је рекао да ће се покренути на пролеће у разговорима о томе, а мислим да је то могло већ да се учини и мислим да би то био додатан мали напор који би омогућио много боље услове многим грађанима Републике Србије који имају у својим делатностима и у свом животу проблеме због административних баријера које постоје.

 Мислим да је заштита грађана, када су у питању банкарске услуге и услуге осигуравајућих друштава, у првом дану, а не банака и осигуравајућих друштава. У том смислу сматрам да је требало као народни посланици да имамо више времена управо да би размотрили све оне позиције у овим законима које се тичу управо грађана.

 Не можемо да имамо пуно поверење у предлагача зато што је губитак НБС у 2013. години износио преко 44 милијарде и ви сте објаснили разлоге зашто се књиговодствено води губитак. Али, нисте рекли прави разлог. Схватам да не можете рећи да је НБС крива за лошу фискалну политику и да сте ви криви зато што Влада Србије прави буџетске рупе које треба да се попуњавају на неки други начин.

 Због ових разлога, због разлога да је НБС и неке друге позиције имала на недовољно добар начин брањене, када су у питању грађани, пре свега мислим на повећање цена услуга за основно осигурање возила, ми из ДС не можемо подржати овај сет закона. Надамо се да ће ови закони бити поправљени амандманима народних посланика. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има госпођа гувернерка.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Прихватајући примедбу господина Ђуришића да сам преурањено обавестила да разлози за један део посла који не може „Пејпал“ да ради није на делу регулаторног и на страни НБС, него на страни техничке неопремљености „Пејпала“, сада бих на исти такав начин желела да на време кажем један који је кључан, илустративан. Узећу само један, нећу да говорим о свим разлозима због којих се налазимо у ситуацији у којој се налазимо.

 Монетарној политици је дат превелики значај уназад десет и више година, многи су мислили, чак и академска струка, да монетарна политика може много тога или готово све сама. Не, не може, па ни НБС, какве год мере да доноси.

 Све оно што се дешава у фискалној политици дође на наплату кроз монетарну политику. Значи, сваки недостатак новца и свако веће трошење од зарађивања на крају се прелије на монетарну политику, на њене мере, на њену реакцију која се зове или велика инфлација, висока инфлација, која је посредно опорезивање грађана или се искаже као негативан финансијски резултат монетарне институције која, хтела не хтела, мора да решава проблеме који произилазе из већег трошења од зарађивања ове или било које владе. То није само теорија.

 На исти начин како ће НБС морати да решава, сликовито и једноставно за грађане приказано, ону загађену воду која ће се сливати из великих и угледних банкарских система после стрес тестова које ради Европска централна банка, где ствари нису тако сјајне као што изгледају, јер не постоје бране које штите Републику Србију и наш финансијски систем од проблема који долазе из банака матица, на исти такав начин не постоји ни временска брана између претходних влада и ове НБС, нити постоји баријера којом се могу сачувати биланси НБС од рачуна који се испоставља наслеђем, који се зове задуживање без могућности враћања повластица или трошење а без реалних извора прихода.

 То значи да је више него десетогодишњи рачун стигао на наплату, где је под жељом да се измени структура произвођења, да се променом власника, али пуком променом власника као приватизацијом, промени структура која ће више производити, зарађивати, омогућавати животни стандард, иако се у ту приватизацију ишло прилично некритички, где се продавало а да се нису истовремено стварали нови привредни објекти из тог новца, иако је Народна банка Србије, коју ја представљам у континуитету као једна од гувернера, који сада врши ту функцију, ако је Народна банка Србије 2006. и 2007. године, па готово и 2008. године имала огромне приливе од продаје предузећа, од продаје капитала, који су се мерили стотинама, а када је „Моби 063“ у питању преко милијарду, близу милијарду и по прилива девизних средстава.

 Народна банка Србије је тада, због трошења Владе који су грађанима на оном што је једнократни приход, омогућавала да имају бољи живот, бољи стандард, повећавала им плате, знајући да то неће континуирано да пристиже, стварала трошкове Народној банци која је исказивала губитке у тим годинама када је морала да тај вишак динара, који се појављивао у новчаном систему, финансијском систему, да повлачи и да ствара губитак, који је, на пример, износио 375 милиона евра у једној години.

 Значи, одлуком Владе да продаје предузећа, да тај новац даје у потрошњу, а не да га ставља у капиталне инвестиције и да ствара националне инвестиционе планове који су то били по називу, а део тога не и стварно неки инвестициони планови, стварани су проблеми Народној банци која је имала губитак, која је морала да плаћа повлачење тог новца, иако је у то време пре финансијске кризе та иста Народна банка, а и Влада са њом приходовала огроман новац од девизних резерви на међународним тржиштима капитала.

 На пример, у години када је Народна банка Србије приказала губитак од 375 милиона евра, имала је приход, веровали ви или не, од 400 милиона евра од девизних резерви. Да ли знате колико данас има на девизне резерве које су преко 10 милијарди евра? У десетинама хиљада се мере ти приходи, зато што најквалитетније банке и финансијске организације код којих могу да се пласирају средства имају нулте камате, а неке од њих чак и негативне. Значи, плаћају да би чували ваш новац. Сад неко може то да не узме у обзир, а неко мора да узме у обзир промењене околности оног што је била златна киша у неко доба, када се није очекивало оно што је донела криза 2008. године.

 Не ова странка или она странка, не ја као гувернер или ви као посланик, сви заједно сада живимо стварност о којој морамо да говоримо посматрајући укупну слику. Од те слике ја ћу да вам дам само један детаљ, јер је везан за данашњу расправу.

 Имам пред собом сачуван Закон о потврђивању Споразума о зајму за развој приватног и финансијског сектора између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој из 2009. године. У јуну је објављен у „Службеном гласнику“, у броју 42, назив тог зајма, онај нумерички назив, је 7651yf и износио је 34 милиона и 900 хиљада евра, близу 35 милиона евра један зајам, који каже – зајам за развој приватног и финансијског сектора.

 Где је тај новац отишао? То ћете питати ви као посланици. Ја сам тада питала - да ли је могуће да у једном законском пројекту, који нам ствара обавезу финансијску, значи, имамо дуг који данас враћамо ви и ја заједно и сви грађани Србије, где нису дефинисани начини где ће бити уложен тај новац и шта ће се са тим реализовати, али јесте у образложењу закона дати су циљеви који се постижу овим дугом.

 Прочитаћу вам оно што се налазило на страни 27 циљева закона за који смо задужили државу Србију са 35 милиона евра: Остваривање планираних циљева реализоваће се преко израде и примене стратегије за приватизацију преосталих финансијских институција које су у већинском власништву зајмопримца. Зајмопримац је држава Србија.

 Значи, 2009. године се држава Србија обавезала да ће смањити учешће, цитирам, ради смањивања учешћа зајмопримца у финансијском сектору са садашњих, говорим о 2009. години, 17,29% на 10% у 2010. години, када су у питању банке, и у смањењу учешћа са садашњих, тадашњих, 2009. године, 34% на 30% у 2010. години, када су у питању осигуравајућа друштва.

 Поштовани посланиче Иване, узели смо кредит од 35 милиона евра да би смањили учешће државе са 17,29% на 10% у 2010. години у банкама и да би смањили учешће са садашњих, тадашњих, 34% на 30% у 2010. години за осигуравајућа друштва.

 Зашто? Да ли су Срби мање добри управљачи у банкама, осигуравајућим друштвима или мање умеју да буду ефикасни менаџери у компанијама или се држава појавила као неко које сам у себе сумњао да ће умети да води финансијски сектор?

 Ви говорите о приоритету Закона о ограничавању камата у финансијским институцијама и банкама, представљајући се људима који желе да заштите грађане. Штитим их и ја једнако као и ви, али у систему наслеђених обавеза и у тржишној привреди не може Народна банка да ограничава камате банкама, не можете грађане да сматрате недораслим у преузимању обавеза, него им кроз заштиту корисника омогућавамо да буду упознати са свим елементима ризика које предузимају и преузимају.

 Зато смо и дали измене Закона о заштити корисника финансијских услуга, али не можете да окривите ни себе, ни мене, ни Владу, ни било кога што је ово само један од кредита који пристиже на наплату и данас у 2014. години 325 милиона евра је држава Србија исплатила само по основу камата. Сто милиона у овој години имамо више трошкова по основу камата у односу на претходну годину.

 Морам да изразим храброст овој влади која иде у реформске процесе и не даје задатке наредним владама, него их орочава за свој мандат, предузима непопуларне, неодложне и тешке мере, ризикујући сопствене мандате који су јој у другом плану у односу на неопходне и неодложне мере грађанима. У том смислу имам само један апел, погледајмо широку слику рачуна наслеђених које морамо, као одговорни чиниоци државе, да прихватамо и да измирујемо. Немојмо да људима убијамо наду да не може да буде боље.

 Износим ову истину да би знали колико тешких мера морамо да предузмемо сви. Желим да изнесем наду да из овог може да се изађе заједно са вама, који нисте заслепљени… Ја сам припадник Народне банке Србије и тренутно имамо независну позицију, али се ви према мени не понашате као према гувернеру који има политичку прошлост и износите добре карактеристике закона. Све време сам то радила као посланик о ком год закону да сам говорила. То је нада за ову Србију да могу да се овако тешки, наслеђени проблеми решавају заједно.

 Као што каже један мој уважени колега, људима је потребна истина, али се због истине убија. Људима је још више потребна нада, јер се због наде живи. Ту смо да због вас младих људи и ових који седе овде, којима се дивим за лојалност институција, за преданост послу, вама за посао који радите, да ту наду у људима пробудимо, да су проблеми привремени, да их не смемо увећавати, да затечене проблеме морамо јавно да изнесемо у обиму у којем он јесте наслеђен, али не да кукамо над оним што се десило.

 Искачу костури у Народној банци у којој седим свакодневно. Сликовито да кажем са каквим се све проблемима суочавам. Извините, да ли сте икада игде прочитали текст о томе да упирем прстом у претходне, који су ми у наслеђе оставили да морам да затворим са сарадницима четири банке у којима је држава имала учешће?

 Не очекујем ја да ме савременици за то похвале, али знам да је мој задатак био да спречим злоупотребу тих пречица које су доводиле до пљачкања државног буџета и грађана посредно, тиме што су се стварале банке и у њих уливао новац који није могао да буде продуктивно употребљен. Никада нисам гледала како се банка зове, ни ко је њен оснивач, али јесам седела са свима онима који су нудили решења, као што сам седела и као што смо предузели све пре него смо одузели лиценцу једном осигуравајућем друштву.

 Ако се ичим поносим, поносим се својом непристрасношћу и жељом да разговарам са свима онима који могу да помогну стабилности финансијског система. То и радимо.

 Разговарала сам и са онима за које су говорили да су недостојни да се са њима разговара. И са онима за које су говорили да немају добре намере, али сам их примала у згради Народне банке, где се слуша сваки разговор, јер то је историја коју стварамо. Немам ни личне пријатеље у банкарском послу, немам никакве ни тајне, ни скривене интересе у било којој од тих организација и зато ми није било лако када сам знала поименце колики је број људи запослен у тим банкама, али да су те банке оне труле јабуке које морају да буду одстрањене из финансијског система.

 Каже неко – имати историјски резултат, најнижа инфлација. Мало ко гледа ниску инфлацију, јер то вам је као водоинсталатер – док функционише систем у кући, све је у реду, чим пукне цев, ко је крив? Зовите водоинсталатера. То је улога Народне банке. Док све функционише, нема проблема.

 Али, историјска улога о којој ће се једног дана причати Народне банке и њеног руководства сада је та што је спречила да државу исцрпљују, злоупотребљавају, повезане групе лица распоређене у пар банака. Ја ћу бити потпуно мирна када правосудни систем правоснажним одлукама оконча поступке и када се докази за оно што смо ми недвосмислено утврдили својим контролама заврше утврђеном кривицом и правоснажним одузимањем незаконито стечене имовине.

 Доследан принцип у Закону о платним системима, који желимо да спроведемо, а то је да сваки грађанин кроз регистар јединствених рачуна, радо ћемо прихватити прецизирање осам плус осам предлога које имате, ако то треба, али увек мора да остане још нешто остало, јер увек живот иде испред нас као контролора. Знате, увек је испред нас корак онај кога контролишемо. Зато себи морамо да оставимо могућност да доскочимо контролом тог неког елемента који ће се појавити.

 Али, на исти начин, како сам врло отворено и јасно потписала мишљење Народне банке Србије да примена споразума у којем америчка држава контролише пореске рачуне и све рачуне својих држављана, и преко овлашћених лица, тиме што ће они сами да потпишу да прихватају да их банка може контролисати, у име и за рачун америчке државе и мимо Закона о банкарској тајни, јер кад сами пристанете, то је могуће, на исти такав начин ћу подржати и сваку активност пореских органа државе Србије да утврде токове и кретања грађана који зарађују и држави треба да плате њен припадајући део.

 Зато ће тај регистар рачуна бити тајан, али ће омогућити држави да она свој део законом прописаних принадлежности прими. Зашто ћу то да учиним увек? Зато што ова држава и Народна банка Србије, као њен део, иако независна институција, чини све да је грађани доживљавају својом, да не избегавају плаћање пореза.

 То што имате повећани приход у буџету, у једном добром делу је резултат превођења сивих токова у регуларне. И свако од нас се залаже за то да зарадимо, радимо, али, што рекли стари – богу божје, цару царево. А ја ћу рећи и поновити, заиста сам импресионирана изјавом коју сам чула од једног високог државника – бог ће ти можда опростити, али, кажу, израелска држава неће. А ја кажем – бог може да нам опрости кроз молитву, али ми све треба да урадимо као држава да нико не живи паразитски на рачун оних који порез не могу да избегну, не могу да плате саветнике за тако нешто, не могу да потплате неке друге који би могли да им обезбеде заштиту.

 Сигурна сам, поштовани господине Иване, да се за исту државу Србију залажемо, а свако на свој начин. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођи Табаковић. Пре него што дам реч, претпостављам на основу реплике, колеги Ивану Јовановићу, само да прочитам обавештење о продужењу данашњег рада.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

 Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Прихватићу лично ваш одговор и поређење са неким прошлим периодом, али сматрам да то исто важи и данас, када имамо повећање јавног дуга за преко шест милијарди и да је просто немогуће, ако се та средства користе само за враћање старих дугова, да се тај дуг увећава.

 Али, поређење које сте учинили желећи да истакнете важност конзистентне фискалне и монетарне политике прихватам, поготово када сте рекли да ти проблеми настају још од 2006. године, када, подсећам, Демократска странка није била у власти и нисмо се бавили тим великим приватизацијама о којима се толико говори.

 Друга ствар која је важна код фискалне и монетарне политике које треба да буду компонента развоја а не само одржања, да је ово једна развијена земља, то би тако и било, али, рецимо, пример електронских уплата, где држава захтева од корисника да носи копију уплатнице, државни орган захтева копију уплатнице, не признаје електронску уплатницу, иако смо Закон о трговини донели пре три или четири године, и то је проблем који не можете ви решити. Али, Влада не чини ништа да те проблеме грађана реши, да им олакша функционисање и управо с тог аспекта сам и говорио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има гувернер Јоргованка Табаковић. ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Иако нисмо надлежни директно за проблем о којем говорите, о електронским уплатницама, радо ћу се, заједно са својим колегама, ангажовати да ту умреженост обезбедимо на најбољи могући начин. То су оне препреке које грађане муче када једно те исто треба да доказују на много места. Учинићемо све.

 Али, морам једну ствар логике да поновим овде. Ако су у једном тренутку повећана давања за пензије и плате, 2006. године плате без много основа, на једнократном приходу, пензије 2008. године, ви не решавате проблем тиме што се једном задужите да исплатите ту пензију у децембру. То је већ један ниво дуга. У јануару стиже нова исплата пензија која увећава дуг, а немате нову производњу која генерише приход.

 Значи, није то – једнократно сам платио већу станарину, него ће ми свих 12 месеци, и следеће године, и наредне године, та рупа постајати све већа. То је проблем.

 То је проста математика и не бих желела да подсећам на ону математику о којој сам говорила својевремено, када се повећавала основица за финансирање политичких партија, када су ми као опозиционом посланику довођени у питање елементарни ставови математике – проширите основицу а смањите проценат, јасно је да ће бити већа издвајања.

 Сада у тренутку када мени госпођа Чомић то и признаје и ставља у амандман да сам то исправно тврдила, постаје важнија и иначе осведочена толерантност госпође Гордане Чомић, са којом радим дуги низ година, од аргумента који сам тада изнела. Само о томе говорим.

 Значи, нисам рекла ко је био на власти 2006. године ни 2008. године. Увек сам се држала чињеница и зато вам и сада кажем – много је важно да схватимо да се тај тада повишен ниво лествице у трошењу, за који није постојао избор, годинама увећава. Тај јавни дуг мора да се увећава зато што се он прогресивно увећава плаћањем не само камата. Ми смо обезбедили да те камате буду најниже могуће у овим условима.

 Ми смо самим смањивањем инфлације и макроекономском стабилношћу уштедели држави близу 200 милиона евра само у овој години за девет месеци тиме што смо снизили те камате, али просто морате да схватите када кажете – одлучићу да мом детету дам овог месеца већи џепарац јер то је једнократни трошак, али ако му увећате џепарац континуирано а немате за то плату, јасно је да ћете морати да се задужујете негде и тај ниво дуга стално расте.

 На нама је да нађемо начин да увећавањем основе производње, производња, порез и плате су три ствари које морамо да решавамо сви заједно уз подршку и неоспоравање онога што је елементарна логика у животу. Волела бих да ми покажете, нисам адвокат Владе, где се то Влада задужила, шта је то нешто узела, неки нови дуг, нов кредит попут овог о којем сам говорила за развој приватног и финансијског сектора, а да вам није положила рачун где су утрошене паре?

 Такво подношење рачуна од њих тражим, као што пишем премијеру раније Дачићу, а сада господину Вучићу писмо да сам испод зацртаног циља инфлационог који сам добила као задатак 2008. године. Тражите да вам се положи рачун да ли су паре отишле тамо где не треба.

 Једино када будемо полагали рачуне, али и када будемо имали представу о овоме да затечен проблем није лако, нити се може сасећи, не можете људима укинути плате, не можете људима укинути једнократна права која су законом дефинисани, али да се сложимо, драге моје колеге, законе доносе људи, законе предлажу људи, законе мењају људи.

 Најважније је да не мењамо логику онога што је добро и што је корисно за ову државу. Ако се ви и ја на томе сложимо, ако сам добро разумела да смо се сложили, ми смо већ данас много урадили за Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Табаковић. Колега Иван Јовановић, претпостављам реплика. Изволите. Могли би да затворим овај круг реплика. Хвала.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Мислим да је и ново запошљавање нови трошак и када сте рекли стално, то подразумева и прошлу владу, ону од 2012. до 2014. године и ову сада и просто, ако је задужење код домаћих финансијских институција повећано, онда ништа не значи ако је смањено код страних финансијских институција.

 Просто, то је један дух који постоји и он је ту и његово увећање је високо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу. Реч има народни посланик потпредседник Народне скупштине, Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, прво бих хтео да честитам гувернеру НБС и њеним сарадницима што нису одступили од оних начела приликом упућивања овог закона на усвајање Народној скупштини Републике Србије, од оних начела која су била у самом Нацрту закона и да јавна расправа о сету ових закона у ствари је само побољшала а никако покварила материју која се регулише овим законима.

 То је из разлога што могу само да претпоставим под каквим притисцима је била НБС приликом писања ових предлога закона зато што много моћне финансијске институције не подржавају доношење оваквог закона.

 Било је овде приче од мојих колега да је Народна скупштина била проточни бојлер, да је Народна скупштина проточни бојлер приликом усвајања ових закона. Кажу да је то проточни бојлер и Владе РС, а сада и НБС. То је прилично за Скупштину и мене као народног посланика увредљиво.

 Народна скупштина је била проточни бојлер за усвајање закона нажалост не Владе РС, не НБС већ неких других, који су се бавили разним шпекулативним радњама, утајили порез Републике Србије, износили девизна средства из Републике Србије, а Народна скупштина им је на један јако чудан начин дала та овлашћења.

 Данас је пред нама и између осталих и Закон о изменама и допунама Закона о девизном пословању. Треба ли да кажем какав смо Закон о девизном пословању имали 2009, 2010, 2011. године, а сада га мењамо? Треба ли да кажем да по том закону за који су гласали поједине колеге посланици бившег режима, а сада се налазе овде, било је дозвољено да се роба рецимо из Немачке увози у Србију а плаћа из Србије рецимо на Сејшелима, да је улазна цена за РС била далеко већа од оне цене која је била коришћена приликом плаћања те робе?

 Могу да кажем да је тада држава оштећена на два начина, на разлику у цени која је остварена у пореском рају и на девизне резерве које су незаконито изнете из РС. Чија је тада била Скупштина проточни бојлер? Или, довољно је било да фирма која се налази у Србији било где у свету оснује предузеће, ћерку фирму, да ћерка фирма изда профактуру за увоз робе и услуга, да се из земље изнесу девизне резерве и да се роба или услуга никада не изврше и да новац изнет по том закону никада не врати у Србију.

 Треба ли да кажем да је то у Србији књижено као трошак и порески одбитак и да је опет неко у пореском рају стекао екстрапрофит? Сада ти који су у свему томе учествовали нама причају како је Народна скупштина проточни бојлер, а доношени су наручени приватни закони у овој згради.

 Овим изменама и допунама, а и претходним које је упутила Влада РС такве ствари више нису могуће.

 Приче око осигурања и регулисања те области јесу један резултат који је у Србији напокон морао да се деси. Морале су неке ствари коначно да се регулишу и да престане више лов у мутном и око статусног положаја осигуравајућих друштава, њихове делатности, а и надзора централне банке којој је то поверено.

 Нажалост, због недостатка те регулативе већ имамо да су одређена друштва за осигурање изгубила дозволу и сврха овог закона јесте да се кроз појачан надзор од стране централне банке такве ствари не дешавају зато што се увек поставља питање када се одузме дозвола да ли је то осигуравајућем друштву, да ли то банци, трошкове, односно губитке мора неко да плати, а најчешће је то држава и најчешће су то они који су уговарали осигурања или депоновали средства код банака.

 Предлогом овог закона делатност осигурања је регулисана прецизније, целовитије и модерније, а да не причамо о томе да су први пут у овој области овим законом потпуно регулисана правила и директиве које се примењују у ЕУ.

 Такође, један јако занимљив проблем који се тиче животног и неживотног осигурања коначно се овим законом решава. До сада је више пута та одредба раздвајања одлагана зато што су осигуравајућа друштва имала изговор да се закон не примењује и на тај начин присиљавала државу и Народну скупштину да им излази у сусрет. Зато што је очигледно за њих било повољније да обавезна средстава резерве, пребацују са једног на другу врсту осигурања и на тај начин пеглају своју ликвидност пред Народном банком која врши надзор над овом делатношћу.

 Да је то неопходно у Србији, да је у складу, такође, и са праксом у развијеним европским земљама, говори нам пример и недавних елементарних непогода. Можете да замислите да осигуравајуће друштво које нема раздвојену имовину, које нема раздвојене депозите, услед великих елементарних непогода дужно је да исплати велике износе штета које су настале и то уради од средстава које је прикупило прикупљањем животног осигурања. На тај начин би били оштећени они који улажу у своје породице и у своје потомство. Коначно је нађено одређено решење које даје сигурност, без обзира да ли се раздваја потпуно или у једном делу, али са јасно дефинисаним правилима у оквиру закона.

 Даље, унапређене су одредбе везане за оснивање пословања и корпоративно управљање акционарским друштвима за осигурање, реосигурање, као и критеријуми за издавање дозвола и сагласност Народне банке Србије. До сада су осигурања и реосигурање у највећем броју случајева били метод злоупотреба у пословима осигурања. Максимално је појачана заштита права интереса осигураника, корисника осигурања и трећих оштећених лица, а урађена је и обавеза информисања уговарача о осигурању о свим питањима везаним за остваривање права из области осигурања.

 Канали продаје осигурања регулисани су прецизније, а одустаје се од досадашњих решења којим је захтевано да се послови посредовања у осигурању могу обављати искључиво по основу радног односа јер се исто у пракси показало као немогуће, а такође је било извор сиве економије и рада на црно.

 Комплетно су иновиране законске одредбе економског карактера, на начин да су капитал и његова адекватност, техничке резерве, односно инвестициона активност друштва за осигурање регулисани квалитетније. Очекује се да се на тај начин обезбеђује боља солвентност у делатности осигурања, али дат већи подстицај развоју финансијског тржишта.

 Да не говорим да надзор НБС се такође регулише овим законом и надзор над привредним друштвима осигураника, уговарача осигурања, корисника осигурања и трећих оштећених лица, а контрола активности, сходно новим одредбама, подићи ће своју брзину и делотворност. Доводимо овим законом и онај део да наша администрација буде ефикаснија и самим тим да вршење и контрола надзора над осигуравајућим друштвима буду далеко ефикаснији.

 Закон о платним услугама је нешто што је такође било неопходно донети, зато што постојећи закон, који је донет пре десетак и више година, неки су чак из времена СРЈ, а неки чак из времена СФРЈ, време и техничке могућности су превазишле. Већ добрим делом се неке ствари које су предвиђене овим законом и дешавају на тржишту, међутим, без законске регулативе, тако да је такође било потребно у ову материју увести законом предвиђен ред.

 Највећи проблем код обављања платног промета јесте тај да је он тренутно јако скуп, да је препуштен банкама и да је могућност надзора над платним прометом и обавезама које носе носиоци платног промета јако ниска. Можете у било коју озбиљнију банку која послује на територији Републике Србије данас да уђете, видећете непрегледне редове и не само редове, већ и једну јако скупу услугу коју плаћају и физичка лица али, нажалост, и привреда.

 Ако желите да ваш налог због обављања ваше делатности брже буде или у платном систему или у клиринг систему, то се додатно наплаћује. То ствара додатне трошкове, смањује конкурентност домаће привреде која учествује у платном систему и отежава пословање, а самим тим и коначну цену неке услуге коју одређено лице које се бави делатношћу пружа.

 Овим законом моћи ће да се плаћа и електронски, како за физичка лица која обављају делатност, правна лица, тако и за грађане Републике Србије који на један јефтинији, бржи и ефикаснији начин остварују своје потребе у оквиру платног система. Ако је решење да чекате сатима да бисте платили Инфостан или рачун за електричну енергију, наравно да се ствара одређено незадовољство, наравно да се стварају одређени додатни трошкови, тако да уређивањем ове области у ствари већ једно стање које постоји на терену потпуно се регулише и доводи у законски оквир. То су унапређење заштитника корисника платних услуга, нарочито физичких лица и предузетника и пољопривредних газдинстава која су до сада била ограниченог обима и карактера.

 Четврти закон о коме бих хтео да говорим јесте Закон о заштити корисника финансијских услуга. Покушано је раније, у периоду до 2012. године, да се коначно у законски оквир стави једна самовоља једног банкарског сектора и то је једна самовоља која је утицала на све облике живота као један канцер, која је исисавала капитал и од грађана Републике Србије и од оних који су се бавили одређеном делатношћу на територији Републике Србије.

 Није се успело у том првом кораку да се сви заштите као корисници финансијских услуга, али смо барем тада оне најнезаштићеније ставили под заштиту закона. Знате, када је урушен домаћи банкарски систем у Србији, када се створио један одређен монопол на финансијском тржишту и када су се створили картели банака који су диктирали ван свих економских услова услове на тржишту, онда смо дошли до ситуације да су грађани нагло почели да сиромаше. Тај закон је дао одређене резултате.

 Да ли је то довољно? Сматрамо да није. Зато ћемо подржати и овај закон о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Очигледно је да тадашња централна банка није могла да се потпуно одупре притиску који је правио банкарски систем и да су неке одредбе закона биле такве да су омогућавале само у другој области да се настави оно што се радило у целом једном финансијском систему.

 И судови су на територији Републике Србије дали коначну реч зато што да би се створио уговорни однос између банке (као зајмодавца) и грађанина (као зајмопримца) мора да се примењује Закон о облигационим односима који предвиђа јасне одредбе уговора. Међутим, указала се очигледно потреба и да се измени овај закон и допуни.

 Први онај део који, нажалост, јесте један рецидив прошлости, а хтео бих да питам гувернера да ли је нека банка до сада имала окончан прекршајни поступак због кршења Закона о заштити корисника финансијских услуга? Колико је мени познато, није. Волео бих да грешим. Зато се сада и уводи одредба да централна банка приликом надзора, уколико утврди неправилности, такође може да изрекне прекршајне санкције.

 По први пут у закону примењују се и одредбе да под заштиту овог закона долазе предузетници, а долазе и пољопривредна газдинства која су регистрована. То је свакако добро, али бих замолио гувернера и њене сараднике да размисле да се прошири та листа. Образложићу зашто.

 Зато што, када год једну област решите законом и ограничите да у тој области дође до злоупотреба, онај ко је правио злоупотребу гледаће на сваки начин да то уради у оном делу где то законом није регулисано. Гледаће и не само да задржи позиције које има у том делу, него и да надокнади екстра профит који је стварао у оном делу који је сада регулисан законом.

 Дуго сам размишљао по том питању да ли треба узети у то сва правна лица која постоје, микро, мала, средња, велика. Данашња економска ситуација је таква да су средња и велика предузећа буквално у стању да сама себе штите када су банке у питању, зато што имају велику количину капитала, зато што су велики носиоци платног промета и зато што се свака банка на тржишту бори за њих, да им да што повољније услове да би их задржала код себе када су у питању кредити. Такође, имају и своју правну службу, која такође води рачуна о томе да власник или овлашћено лице таквог привредног субјекта не направи неку грешку.

 Када су у питању микро и мала предузећа, она су најрањивија у овој области. Често је ту неколико радника, један директор и најчешће плаћају особу која им води пословне књиге и на тај начин постоје на тржишту. Они су ипак јако изложени злоупотребама. Зашто то кажем?

 Постоји још један разлог, и судови су заузели свој став по питању заштите корисника финансијских услуга, с тим да ће једино бити на избору власника или одговорног лица микро или малог предузећа да ли ће да покрене судски поступак пред надлежним судом и врати вишак враћених средстава банци код себе или неће. Морате се сложити да је данас, на овако малом тржишту и малом избору банака које су спремне да буду коректне, то јако тешко.

 Зато и сматрам да би можда било добро да још једном размислите да ли да и привредне субјекте убацимо у Закон о заштити корисника финансијских услуга. Ми вам стојимо на располагању у сваком тренутку уколико дођете до једног таквог закључка.

 У сваком случају, сви ови закони далеко боље регулишу материју него што је то било до сада и показују да је Србија правна држава, да има уређен економски систем и да имамо законе који регулишу финансијско тржиште, што је јасна порука свима оним који желе да инвестирају у Србију да је њихов капитал безбедан и зависи искључиво од њиховог умећа управљања тим капиталом, а не од неких других фактора. Због тога ће Српска напредна странка, односно посланички клуб Српске напредне странке у Дану за гласање подржати овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем редовну паузу у трајању од једног часа.

 Са радом настављамо у 15 часова и осам минута. Хвала.

(После паузе – 15.10)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом и први говорник је народни посланик Драган Ивановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо Табаковић, пред нама је сет закона чији је предлагач Народна банка Србије и ово је јединствена прилика да просто и нека питања која се из делокруга рада НБС поставимо на овом пленуму.

 Оно на шта бих се осврнуо то је пре свега Закон о осигурању. Закон о осигурању је нешто што је по мени чак и најважније и у овом читавом сету што је нашем дневном реду, јер пре свега тржиште осигурања је нешто што има значајну могућност раста у Србији. Укупна премија свих осигуравајућих друштава које послују у Србији у првом кварталу 2014. године износила је 15,7 милијарди динара, односно 136 милиона евра, што представља пораст од 3,2% у односу на исти период претходне године.

 Оно што је важно и битно о закону, а то је се одваја животно од неживотних осигурања. Тај је сам проценат интересантан и то због гледалаца који гледају ТВ пренос треба да се каже да код нас неживотно осигурање укупно проценту осигурања учествује негде са 77%, остатак отпада на животно осигурање.

 Оно што бих посебно хтео да подвучем као што сте и у вашем уводном излагању говорили, а види се да сте овде дуго година седели као народни посланик, то је одговорност. Сада када говоримо о одговорности замолио бих вас да уложите и свој ауторитет за једну специфичну област, а то је пољопривреда и осигурање пољопривредних производа.

 То је интересантно, сведоци смо ове године, а и претходних година великих штета које су имали земљорадници и уопште пољопривредници услед свих ових елементарних непогода. Оно што се говори више или мање, то је само да је између пет и 10% пољопривредних уопште усева осигурано.

 Зашто је то тако? Долазим из Тополе, из воћарског краја, и нажалост имамо проблем да људи који су осигурали на пример 2010. године воће, дан-данас се суде са осигуравајућим кућама за наплату својих осигурања. Зашто је то тако?

 Ево, један прост пример и ту сматрам да ви можете значајно помоћи, а то је када се деси на пример град и када имате штету од града и имате пољопривредни производ јабуку, где имате два ударца од града и дођу проценитељи из осигуравајуће куће и кажу да је проценат штете 25% или 30%, а после пет дана та јабука трули и отпада и штета је за произвођача 100 посто.

 Оно што хоћу посебно да подвучем, да ли је могуће, уважена гувернерко, а мислим да је то пример само у Србији, да проценитељи штете на пољопривредним усевима буду из исте осигуравајуће куће која треба да исплати штету. Да ли је ту могуће да се ту промени, јер ако хоћемо да просто стимулишемо нарочито пољопривреднике да уваже осигурање, онда та прича мора да се промени и мора да постоји нешто што ће се звати независни вештак који ће моћи да извештачи да ли је та штета на пољопривредним усевима 25 или 30 или 100%.

 Онда на тај начин да се то наплати, јер у свакој другој варијанти ви имате да је сељак на штети и да имате онда дуготрајне судске процесе да би доказао ту материјалну штету. То се нажалост тако одуговлачи и због тих лоших примера ми нажалост имамо да никако то осигурање у пољопривреди не прелази 10%.

 Такође када говоримо о осигурању, ви сте сами, а и моје колеге у преподневном раду су поменули да имамо неких 28 осигуравајућих кућа у Србији, 21 је у страним рукама, да кажемо да је седам домаћих, од тога је једно у ликвидацији, а то је Таково осигурање. Ви сте сами поменули једно осигурање, додуше нисте га именовали, коме је одузета лиценца за рад, а ја га сада помињем, то је Таково осигурање из Крагујевца.

 Замолио бих вас да се у пар реченица касније када будете извагали, кажете нешто о тој техничкој резерви због чега је Таково осигурање изгубило лиценцу за рад због кога је нажалост по њих више од 400 радника из централног дела Шумадије остало без посла који су радили у овом осигурању.

 Оно што бих вас посебно замолио, а то је као гувернера НБС, када говоримо о контролном механизму, централне Народне банке у односу на пословне банке. Сведоци смо, ево и у претходних годину дана ова 2014. година је на измаку, да је један број пословних банака пропао.

 Сада када говоримо око самих контрола и шта је ту могла НБС да уради по том питању, имамо изјаве вашег претходника господина Шошкића који каже – мало шта. Не бих се сложио са тиме, јер наравно да НБС не може да одређује да ли ће једна „Развојна банка Војводине“ или АИК банка, или Универзал банка да даје Жики кредит, а неће Пери.

 Значи, наравно да у то не треба да улази, али оно што мене просто брине да ли можемо ако су у НБС у том аспекту везане руке да се ви појавите овде пред народним посланицима и кажете – дајте нам измене закона да се те руке одвежу.

 Да ли те пословне банке резервишу новац и да ли ваши контролори виде да се ту новац резервише и да се тај новац пласира, да кажем, сумњивим клијентима и да ли се то на адекватан начин може решити? Видео сам и код казнених одредби у овим законима, да су сада предвиђене значајније казне за људе који ће на овакав начин да кажем, кршити закон.

 Али, с друге стране, некако немамо у тим извештајима јасно шта је НБС предузела против, пре свега, одговорних лица у овим пословним банкама, осим што је њима одузета лиценца за рад, али се све то на крају пребацило на буџет и на пореске обвезнике, јер према незваничним подацима значајна сума је отишла за санацију штете које су настале услед престанака рада ових банака.

 Он што ме посебно интересује и што бих волео да чујем од вас касније, ви сте помињали две основне функције НБС. Једна је инфлације и то је нешто што апсолутно ћемо увек подржати и ваш досадашњи рад. Друго питање везано је за курс динара. Људи који плаћају станарине или људи који имају кредите забринути су са овим што се данас дешава са курсом. Молим вас, само нам објасните докле ће ово ићи и да ли постоји могућност да имамо већ једном предвидљив курс динара у односу на евро. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Посланици Нове странке неће гласати за прва два предлога закона зато што је њихово слање у парламенту на три-четири дана пред седницу на којој се одлучује о тим законима, материјал од 500 и нешто чланова, хиљаду и сто страница, наставак деградације овог парламента. Наравно да НБС није започела ту деградацију, она је започета много раније, али се и НБС укључила у ред они који се према овом парламенту понашају као што рече један посланик из владајуће странке као према проточном бојлеру, а постоји још и нека гора поређења.

 Чудим се својим колегама које улазе у тај ризик да дискутују о овом закону, а да га нису ни прочитали, јер апсолутно је немогуће озбиљно аналитички читати хиљаду и сто страница за три дана без обзира на посебне способности које би неко од колега могао да има. То је један велики ризик.

 Необично је да се без озбиљне јавне расправе овакав сет закона ставља на дневни ред Скупштине. У материјалу који смо добили пише да је јавна расправа обављена о нацртима закона, а не о предлогу закона. Друго, каква је то јавна расправа ако посланици у парламенту нису позвани на ту јавну расправу?

 Ми смо упутили 513 амандмана на прва два закона, на тачку 1. и на тачку 2. и мислим да ћемо имати довољно прилике да кроз расправу о амандманима кажемо и детаљније шта мислимо о овим законима. Мислим да овим што не гласамо и што ћемо ставити толики број амандмана, ми у ствари спасавамо, односно покушавамо да спасимо част и углед ове институције.

 Скупштина Србије је надлежна за контролу рада НБС, а не обрнуто. Ако већ тако пише у Уставу, онда би тако требало и да се сви понашамо и они који воде Народну банку али и посланици који не могу тек тако да прихвате било какав материјал, макар он био најбољи на свету, али без могућности да се и упознају са њим.

 Драго ми је што је гувернерка задовољна радом Банке и својим личним и драго ми је што су вероватно задовољни њени најближи сарадници и део запослених у Народној банци, али мислим да то није довољно, јер Народна банка, као ни овај парламент, као ни друге институције не постоји само због себе него због грађана Србије, а тешко да они могу да деле то задовољство које ви оправдано или неоправдано имате.

 Ја сам сигуран да сте већ добили та питања, али само да поновим. Курс који је такав да тешко да ико може да прихвати ваше речи смиривања тензија. Сви су нервозни у Србији због курса, знам да Народна банка Србије нема као основни задатак да контролише курс, али интервенције од скоро две милијарде евра у оба смера, тако пише у медијима, очигледно су доказ да се Банка труди да обузда курс и не успева у томе.

 Прича о губитку од 40 милиона евра је чињеница и ваше образложе зашто се то десило није убедљиво. Нисте одговорили зашто је 40% поскупело осигурање аутомобила без било каквог оправдања, осим ако неки лоби није инсистирао да се то деси, а ако је то тачно, а биће да јесте, онда то је у колизији са овим да сте ви рекли да су ови закони плод домаће памети, патриотизма и да нико споља, а камоли изнутра никакав лоби није могао да утиче на то.

 Нису грађани Србије добили ни добар одговор ни од вас, као ни од претходних гувернера, шта је са кредитима који су индексирани у швајцарским францима. Питање је исто да објасните, мислим да је то добра прилика данас, приче а неки то зову и чињеницама о платама, привилегијама и запошљавању у НБС и коначно мислим да је врло важно питање зашто је ММФ одлучио да одложи своју одлуку о аранжману са Србијом? Требало је то да буде на борду 23. децембра, одложено је за почетак јануара. Опет то читам из новина где се цитирају људи из ММФ, па бих волео, да ако имате неку бољу информацију од мене да то поделимо са грађанима Србије. Хвала.

 (Верољуб Арсић: Реплика)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Арсићу, не видим да је он спомињао странку уопште.

 (Верољуб Арсић: Како није? И скупштину.)

 Не, не.

 (Верољуб Арсић: Кратко ћу.)

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, да поновим. Овај сазив Скупштине није проточни бојлер ни грађана неких других, ни Владе Републике Србије, али се сећам времена када Скупштина то заиста јесте била.

 Сећам се времена када је Скупштина усвајала дневни ред са законом који није био у процедури у Скупштини. Да ли треба да кажем ко је тада био председник Владе Републике Србије? Мој претходни говорник.

 Усвајали смо законе, стављали на дневни ред, који се физички нису налазили у згради Скупштине. Тада је Скупштина била проточни бојлер, поготово зато што није било телевизијског преноса и грађани Србије нису знали чији су проточни бојлери посланици, који су подржавали ту владу.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплику желите? Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Било би јако интересантно да сазнамо ко је био председник Владе тада када су ти закони долазили, да су били на дневном реду а да физички нису били у парламенту? Било би лепо да претходни говорник каже који су то закони, када се то дешавало, у ком заседању? Па, пошто сам ја претходни говорник, а чини ми се да је својом великом грешком помислио да сам то можда био ја.

 Наравно да је било лоших примера. Нисам рекао да је ово први лош пример, наравно да их је радила и претходна парламентарна већина и то уопште није оправдање, као ни то што имамо лош пословник није оправдање у томе да се каже – па то су донеле неке друге странке. Две и по године, три године, па има ваљда бар двојица писмених који знају да напишу нови пословник. Ја сам сигуран да их има и више.

 Према томе, нема разлога да се око тога кријемо на било који начин. То о проточном бојлеру нисам ја рекао, то је рекао, чини ми се, шеф посланичке групе владајуће већине на седници Административног одбора.

 Мислим да је то добра дефиниција, могло је да буде и горих, могло је да буде и дефиниција које би још боље дефинисале однос извршне власти и законодавне власти који је наопак, где се законодавна власт ставља у подређени положај и доводи се до тога да би наводно требало да се плашимо извршне власти, то ни у једном парламентаризму, па ни у Србији не може да буде пример.

 Свако подсећање на прошлост, ако било ко у томе мисли на мене је моје задовољство, ја сам апсолутно поносан на све оно у чему сам имао част да учествујем у својој политичкој прошлости. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има гувернерка Табаковић. ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Поштовани господине Живковићу, у име неких старих наших посланичких дана, у старој згради Скупштине када смо постављали темеље вишестраначког система, ја ћу само пар одговора иако није дан за постављање посланичких питања већ расправа по законима које смо предложили.

 Доставили смо 5. децембра Народној скупштини предлоге закона и расправљамо о њима данас, није ни једна ноћ ни дан за читање 1000 страница и није реч о законима који су се појавили одједном и ниоткуда.

 Предлог закона је припремљен у више фаза, о њему се разговара од априла. О овом предлогу конкретно пре 18. маја, односно у јуну је достављен и као коначан предлог, не као тајан, значи био је обнародован, доступан свим струковним удружењима, био је нацрт закона и на сајту, а претпостављам да ову разлику правите знајући процедуру, да док год се Влада као неко ко није предлагач не изјасни о предлогу закона који неки други предлагач не достави Скупштини, он се не може звати другачије него нацртом, зато што ми иако јесмо предлагачи овог закона не узимамо себи за право да смо први и последњи који о њему суде и одлучују.

 Из мог посланичког искуства јесам стекла брзину да брзо читам и много пута смо имали и ви и ја предлоге најважнијег закона, на пример о буџету, да их разматрамо за ноћ или дан и то никада није доприносило квалитету, али просто морам да кажем да није случај са овим законом, не само што има близу десетак дана у којем је он могао бити прочитан, као и остали, Закон о платним услугама који је врло значајан, остали су кратки и пратећи за ове законе о којима разговарамо, а у редовном поступку би имали свега 15 дана.

 Не кажем да је 50% времена више, тј. тих пет дана у односу на готово 10, безначајно, али претпостављам да сте имали довољно времена да се кроз образложења, како ми стари посланици читамо законе, упознајете са његовом суштином и да имате, као човек који има историјат и прошлост на коју сте поносни као председник Владе, довољно комуникације и контаката у свим групацијама, па су људи који су у струци могли да вам доставе упозорења, мишљења, амандмане о којима овде можемо да разговарамо.

 Просто, нисмо били лењи, најмање сам ја, она која поштује овај дом, поносна сам на њега и задовољство ми је да седим овде са вама, најмање ми је био разлог да вас не уважимо довољно и да вам не оставимо довољно времена, јер нема те тајне која се пре или касније не сазна, а закон никада не сме да буде тајна.

 Одговор и господину Јовановићу и вама је да на нека питања просто није примерено да одговарам овде, ни о конкретној кући која се бавила пословима осигурања и која је на све начине била упозоравана да ће јој се десити оно што јој се на крају десило у редовној процедури, или да причамо о томе да контрола у банци има довољно механизама да у посредној и непосредној контроли уочи проблеме који се дешавају у банкама, али да ипак Народна банка није све време у свакој банци и на сваком месту, што не значи да се може одмах уочити проблем.

 Али, проблем може да се уочи. Народној банци Србије не треба више овлашћења од оних која има. Имамо довољно овлашћења, унапређујемо контролне механизме да се не понове случајеви какви су се понављали у мери у којој то зависи од нас који смо регулатор и контролор. Значи, не очекујте да вам говорим конкретно о томе.

 Драго ми је да имате разумевања што нисмо креатори вредности курса, него смо неко ко својим мерама и у смеру милијарду и шесто интервенција на страни продаје и 200 на страни куповине, то је далеко испод милијарду и петсто, тако да, ви сте човек учен, заокруживање око милијарду и петсто нето интервенција на две милијарде није примерено човеку који се у трговину одлично разуме.

 Друго, позивати се на медије. Уколико имате сајт Народне банке, иза којег стојимо, износећи податке и желећи да унапредимо комуникацију, јер је то начин како стичемо поверење код грађана, јер да држите инфлацију под контролом, да она буде усидрена, то значи да ли се верује ономе ко се против те инфлације бори, једним делом мерама које нису превелике, зато што ми имамо значајан износ токова у овој држави евроизиран, па вам је монетарна политика и референтна стопа један нејак инструмент, да кажем, зато и прибегавамо и овом инструменту нековенционалних мера интервенцијама на девизном тржишту, водећи рачуна да користи од стабилности буду веће него што је, верујте ми, врло тешко када из девизних резерви трошимо, да интервенишемо и да ту стабилност држимо у неким, да кажем, контролисаним границама.

 Верујте оном што на сајту пише, јер су то поуздани подаци, а медији се опредељују да ли ће писати о нама и због чега, то ће вероватно читаоци њихови да просуђују, да ли говоре истину о томе колико се Народна банка понаша одговорно или неодговорно.

 Има наше кривице. Знате ли које? Ако неко Народну банку сврста у орган управе и то стави на сајт Народне банке када трогодишњу наруџбу за спортске игре радника у једном јавном поступку наручује по инерцији. Народна банка није орган управе и кад се распитам зашто је Народна банка стављена као орган управе на сајту кроз јавно обављен сваки, па и тај тендер, каже Управа за јавне набавке је из статистичких разлога тражила да ми сами себе сврстамо не у остале, како закон каже, него у орган управе.

 Наравно да је то измењено, нећу рећи да смо савршени. Грешке се дешавају, али оне немају материјалне последице. Ми смо врло свесни околности у којима живимо и радимо и гледамо да допринесемо ономе што се зову – реформски напори свих нас да у овој Србији живимо боље.

 У том смислу, увек отворени за питања, увек отворени за савет, за критику коју ми не процењујемо добронамерном или злонамерном, али не можете аргументе, односно поуздане бројке да цените добрим или лошим ако оне стоје на сајту НБС, а неко их намерно објављујем другачијим. Јефтиније је да идете на сајт НБС него да читате неке медије када је наш посао у питању.

 Оно с чиме желим да завршим јесте да ММФ не да није одложио седницу, пажљиво сте пратили излагања оних који су о томе били власни да говоре, ниједног тренутка нисмо рекли када, већ почетком године, јер је реч о једној институцији која мора да усагласи слободне термине и људи из наше конституенце, Швајцарске, којој припадамо, али и обавезе свих оних који, није се ни говорило да ће бити у децембру потписан споразум, он ће бити потписан.

 Неспоран је, да смо живи и здрави, сем бога, оно што људи раде, требало би да буде поуздано. Тај аранжман ће бити потписан. Ми ћемо овде пред вас изаћи са Министарством финансија још са једним сетом закона који треба да уведе већи ред и дисциплину у пословање финансијског сектора. Биће прилике да се и тада видимо још једном.

 Али, не могу да кажем да је иједан датум померен зато што то није истина. Не очекујем да то буде ни јануар, зато што постоји обавеза да усвојимо још неке од закона које немамо и када то обавимо, а то ћемо обавити у јануару, после наших празника, очекујем да тај аранжман буде потписан јер нема никаквих проблема који га доводе у питање, у најскоријем року, а не даље него фебруар.

 Вама отворено кажем, као што се буџет ради у договору са тим врсним контролорима, а не налогодавцима, на исти начин као што ће прво тромесечје бити контролисано у смислу свих ставки и послова које ради НБС, ми се понашамо и радимо као да је тај аранжман већ усвојен, не зато што очекујемо и један једини евро или долар од ММФ-а јер имамо високе девизне резерве, већ зато што нам тај аранжман даје сигурност пред међународним инвеститорима који овде улажу не само у праве послове, у портфолио инвестиције, у гринфилд инвестиције, већ и у финансирање хартија од вредности као нечег са чим морамо да се носимо као са затеченим проблемом.

 Нама споразум са ММФ-ом треба као доказ кредибилне политике коју водимо. Потпуно је транспарентна према вама, јавна. Нема податка који је од вас сакривен. Нема датума који је од вас сакривен. Нема онога што је могуће да се посланицима изнесе као резултат контрола, кажем, што је могуће да се изнесе, а да се не угрози пословање финансијских институција. Али, будите уверени да надлежни органи раде свако у свом домену свој посао.

 Оно што сам колеги Јовановићу пропустила да кажем, када је говорио о пријави и потреби да грађанин више пута једну те исту потврду некоме донесе, и то је прошлост, јер смо потписали Споразум са Владом о електронској размени података, где се трудимо да све те административне процедуре доведемо у међусобан склад унутар државних органа, да то буде уз најмање трошење и новца и времена грађана, али и њихове енергије, која би требало да буде стављена у функцију неких нових послова.

 Извините што сам била дуга. Мало сам се подсетила на наше старе дане из деведесет и неке.

 ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику има прво господин Верољуб Арсић, па господин Бабић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине председавајући, мени је јако жао што из тог сазива Народне скупштине Републике Србије тренутно ниједан посланик није у сали, а када смо усвајали дневни ред са законом који посланици нису имали у своји рукама. Не могу тачно да се сетим заседања, прошло је 11 или 12 година у вези тога, али се сећам јако добро, иако је много председника скупштина промењено у том периоду, да је тада председник Скупштине била Наташа Мићић.

 Наташа Мићић је била председник Скупштине када смо имали два Зорана за председника. Један, трагично настрадали, покојни председник Владе Зоран Ђинђић и други је био председник Владе Зоран Живковић. Знајући колико је Зоран Ђинђић поштовао улогу Народне скупштине и народних посланика, потпуно сам сигуран да се то десило за време мандата ове друге владе.

 Исто тако, јако ми је драго, што је колега посланик увидео шта значи један лош пословник и да му је вероватно жао што га је бирала за премијера посланичка већина која посланицима није дозвољавала да причају о туђим амандманима, посланичка већина која је забрањивала да посланички клуб поднесе више од једног амандмана на члан закона, посланичка већина која је онако кратко време, које је предвиђено за расправу по амандманима, скраћивала на још краће време.

 Наравно, потпуно сам сигуран и да му је жао што у време док је био премијер нису били дозвољени преноси Народне скупштине, јер би можда његова странка на следећим изборима имала и бољи резултат.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Зоран Бабић, реплика, пошто га је прозвао.

 ЗОРАН БАБИЋ: Могу да разумем и не само да разумем, већ и подржавам различитост у размишљањима, различитост у ставовима, то је основ демократије и то је пут до најбољег решења. Мислим да је различитост у размишљањима и различитост у политичким ставовима и деловањима вредност сваког друштва, па и српског друштва.

 Оно што не могу да разумем, али могу да опростим, као што сам опростио пре неколико дана када се та политичка различитост претворила у личну мржњу и када је на друштвеним мрежама оно мало пратилаца господина Зорана Живковића, колеге Зорана Живковића, позивало да се Зорану Бабићу стави пластична кеса на главу, а да нисам добио ни извињење, па чак ни ограђивање од таквих ставова и таквих твитова који су се појавили, који су скандалозни, који су против било каквих и људских начела, али могу да опростим.

 Оно што не могу ни да разумем, не могу ни да опростим, а то је када се та политичка мржња прелије у личну мржњу, а лична мржња у мржњу према институцијама, у мржњу према држави, а Скупштина Србије је један од фундамената, један од темеља, један од стубова нашег друштва. Када се на истом том Административном одбору, на моје помињање те кованице коју је измислио колега који седи испред господина Живковића, а не ја, показујући је као лош пример, господин Живковић је ишао даље, па је Скупштину назвао нечим проточним, што се налази у купатилу, а није бојлер. То у сваком случају није парфем. То у сваком случају није нешто што користимо за хигијену.

 Нека грађани Србије процене шта је то, нека грађани Србије процене вредност онога ко на Скупштину, ко на грађане Скупштине, а овде седе грађани Скупштине, не само 250, овде седе грађани који су нас у ову скупштину послали. Због тога, због поштовања вредности Скупштине, ево на који начин господин Живковић гледа према грађанима Србије као нечему што се налази у купатилу. Проточно је, а није бојлер. Нажалост.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике да се вратимо дневном реду.

 (Зоран Живковић добацује.)

 Даћу вам реч, господине Живковићу, али једноставно упозоравам да смо сада изашли из теме дневног реда. Молим вас, ви сте тражили реплику на излагање гувернерке. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, биран сам по Пословнику који нема никакве везе са овим пословником који се сада примењује. Преноси нису били могући само у време ванредног стања, што је било 40 дана укупно у мандату. Све друго можете да проверите. Гувернерка је била тада посланик, па се сећа да је тад могло да се дуго говори. Сад се сетила тога.

 Што се тиче питања проточног бојлера, кесе, стварно не видим смисла да објашњавам и да спасавам некога ко има један атавистички страх од непознатог, а у овом случају од друштвених мрежа, односно Твитера. Ја да будем одговоран за нечије писаније на друштвеним мрежама…

 Мој налог се зове „Зоран директно“. Мислим да нема потребе да објашњавам зашто се тако зове. Све што пише на том налогу, све то сам ја крив. Шта пишу други људи, то се зове слобода. Знам да је то исто непозната ствар, али то морате да питате тог који вам је писао то за кесу, да ли је то овако или онако, да ли су то естетске побуде или не знам које. У сваком случају, то нема никакве везе са мном. Апсолутно нема никакве везе са мном.

 Коначно, гувернерка је рекла, подучила ме како да се снађем кад дође нешто брзо од 1.100 страница, али то је сналажење. То није процедура. Хвала на питању, наравно да и ви и ја знамо да се снађемо у тим ситуацијама, ми смо стари вукови, око тога и ту нема никакве сумње, али то није процедура по којој се нешто ради.

 Рекли сте ми да није дан за питања. Када је дан за питања овде нема никога из Владе, па ћу сада искористити да вас питам да ли је још увек у блокади фирма „Асомакум“ са Новог Београда?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има гувернер Народне банке, Јоргованка Табаковић. Изволите.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Коментарисаћу само две ствари.

 Научили сте ме да се сналазим. Посланик сам од 1992. године, децембра, 1993. године, са прекидом од 2001. до 2006. године. Научили сте ме да се сналазим и вештина је читати брзо. Има и књига које говоре о томе. На ту своју вештину сам поносна. Не морате да је користите сада када ми достављамо законе, јер су они били јавни у нацрту, да се читају још од јуна, тј. маја. Ако вам је сметало што пише „нацрт“, а не пише „предлог“, то је сада ваша ''перфекција''.

 Међутим, рећи да је то слобода, захваљујем се на јединственој прилици да са једном једином реченицом завршим ову расправу. Слобода на било којој мрежи, слобода било ког човека није неограничена. Ограничена је слободом другог човека, управо овог који се осећа угроженим, у овом тренутку или неког другог којег моја или ваша слобода угрози. Немојте то никада да сметнете са ума, као што су многи од нас који су опозиција увек говорили – доносите законе, Пословник и остала правила када сте на власти као да сте опозиција. Да сте то слушали, не би данас било потребе да о овоме разговарамо.

 Извините што сам узела себи право да говорим о ширим темама. Заиста више нећу, али тема слободе и вештина сналажења је то заслужила.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика и завршавамо са репликама.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, као и сваки нормалан и пристојан човек, верујући човек, имам страх једино од Господа Бога и ни од кога и ни од чега више, а нарочито не од друштвених мрежа или таквих неких виртуелних ствари. Поштујем свачије мишљење. Мислим да нисмо овде на избору за мис или мистера, али верујем да бих онога, који је могао да нам спочитава овде естетске разлоге, победио и у томе. Захваљујем се колегиницама и колегама који кажу – врло лако.

 Због тих и таквих твитова сам био веома срећан. Зато што је у Србији слободно да се људи изражавају, зато што нема цензуре, зато што нема неслободе, јер да нема, односно да има неслободе, сигурно да би тако нешто било укинуто или померено.

 Оно што сам очекивао и оно што бих урадио, када се неко налази у мом окружењу, па макар и у виртуелном окружењу, нећу подржати ако ради неке ствари које су против закона, против права, против људскости, на крају крајева, против живота неког другог, ма колико га не волео или био са неке друге стране.

 Ограду, осуду нисам чуо. Нисам чуо ни данас, што значи да у Србији постоји потпуна слобода и у медијима и на друштвеним мрежама, нити сам помислио нити ћу тако нешто и пријавити, баш зато што желимо да верујемо слободе изражавања, али оно што желим да се зна да постоје људи у овој сали, међу нашим колегама, који привиђају кесе на главама и мојој, а и вашој драге колегинице и колеге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, господо из Народне банке, господине председавајући, надам се да ћете и према мени бити толерантни по питању дневног реда, колико и према другима.

 Имајући у виду, с обзиром да у Закону о планирању и изградњи нисте дозволили да говорим о дивљој градњи, одмах на почетку да кажем као сведок једног времена да господин Арсић није у праву. Није тачно да у овој сали нема посланика који не могу да посведоче да смо законе добијали на други дан од почетка седнице и усвајања дневног реда.

 Пошто сам био тада посланик Народне скупштине од 2004. године, додуше у другој посланичкој групи, за разлику од господина Арсића, могу да потврдим његове наводе. Његови наводи су тачни, с тим што нисмо били у истој посланичкој групи и морам да кажем да је то била једна весела Скупштина, да смо у једном тренутку бројали преко 300 народних посланика.

 Дакле, избор народних посланика је био такав, господине председавајући, то могу да посведочим, не само да су укинути ТВ преноси, него рецимо на Административном одбору будеш посланик, данас јеси, сутра ниси, па те врате, па имамо 300 посланика, па не знамо који треба да гласају, који су прави, који нису, али знам ко је и био у саставу Изборне комисије. То зна такође и мој колега пољопривредник. Али, мислим да је боље да он говори о томе, с обзиром да се ту ради мало о непотизму.

 Што се тиче ових закона, ја ћу да подржим Закон о заштити корисника финансијских услуга зато што први пут он препознаје предузетнике и пољопривреднике, а пољопривреднике посебно типа мог колеге који у овом тренутку омета гувернерку у њеном раду и у намери да слуша моје излагање.

 Дакле, по први пут овај закон препознаје пољопривредна газдинства и предузетнике, као кориснике финансијских услуга, дакле, кориснике кредита, лизинга, уколико, наравно се за то укаже потреба.

 Што се тиче Закона о осигурању, као председник Народне сељачке странке, као неко ко припада популацији која је ове године имала јако велику штету и с обзиром да само нас двојица, претходни колега пољопривредник, виноградар и ја смо у овој скупштини, морам нешто више да кажем о штети коју смо претрпели ове године.

 Укупна штета је била 1,7 милијарди, највише је претрпела енергетика, чини ми се 470 милиона, а после енергетике највише је претрпела пољопривреда. Дакле, неких 228 милиона су пољопривредници претрпели поводом елементарне непогоде поплава.

 Дакле, у задњих пет година, две године су биле сушне и једна година је била са поплавама, тако да је захваљујући тим елементарним непогодама наша пољопривредна производња претрпела озбиљну штету и после 20 година непрекидног раубовања пољопривреде када је она подносила највећи терет социјалних, економских, па и војних притисака на нашу земљу. Ја сам наравно очекивао да још од 2000. године пољопривредницима буде враћено оно што су жртвовали у периоду од 1990. до 2000. године, свесни невиђених санкција који је део међународне заједнице применио према нашој земљи.

 Од тих 228 милиона штета је негде у 49 општина, колико се сећам, мада су и друге општине због обимних падавина и због града претрпеле одређену штету. Дакле, као да се драги бог наљутио на нас, па гађамо ракетама градоносне облаке, или због недовољног броја ракета, или се драги бог наљутио на нас, па онда ми њега ракетом, он нама врати ледом, тако да је пољопривреда изузетно осетљива на штете које настају захваљујући елементарним непогодама и с тим у вези ја бих волео да држава мало више учествује.

 Она и сада учествује у осигурању пољопривредних усева, али бих волео да учествује по питању свих штета, па и суше, и да кроз реосигурање са великим кућама држава мало више издваја и да осигурамо комплет пољопривредну производњу на територији Србије. Мислим да би нам то донело далеко значајнија средства него што би издвојили за осигурање и реосигурање.

 Што се тиче других делова у Закону о осигурању, ја ћу рећи да ми се допада то што је одвојен живот од неживотног осигурања, али после овог цунамија који нас је, господине председниче, задесио 2000. године, до 2012. године, укључујући у том цунамију и Владу мог колеге пољопривредника, дакле, после тог цунамија не знам шта можемо животно да осигурамо. Мислим да то животно осигурање по питању радника и сељака у периоду после 2000. до 2012. године, то животно осигурање прераста на неки начин у беживотно осигурање.

 У Србији је готово после цунамија који нас је задесио, који је отприлике садржан у 20 људи, од тога 10 политичара и 10 тајкуна који су прогутали живе људе, радна места, посао, хлеб, после тог цунамија у Србији је било као на Марсу. Имали сте услова за живот, али није било живота.

 Дакле, подржавам Закон о осигурању, али се бојим да нећемо после ових имати шта да осигурамо, посебно код обичних људи, го се не скида по питању радника и сељака, не знам шта ћемо моћи да осигурамо.

 Волео би да Влада и држава, без обзира што се сада налазимо у крајње деликатној ситуацији када треба враћати дугове и камате које су доспеле, када треба изузетно штедети, волео бих да се нађу средства да кроз осигурање и реосигурање заштитимо нашу највећу фабрику под ведрим небом и наравно да подизање пољопривредне производње, прехрамбене индустрије и енергетике направимо више новца и више новца и за буџет и за грађане Србије, а да се кроз буџет финансира осигурање и реосигурање пољопривредних усева и пољопривредних култура, о чему је такође нашироко говорио и мој колега Јовановић из Тополе и његово излагање у потпуности подржавам.

 Што се тиче Закона о спречавању прања новца и тероризма, мислим да је и он такође значајан за Србију, с обзиром да може доћи до финансирања разноразних група на осетљивим деловима територије Србије. Ми смо још увек, нажалост, према нама се понашају одређени центри моћи као према остатку СФРЈ. Изузетно смо осетљиви на све облике тероризма и покушаје разбијања тог остатка СФРЈ. То је оно што се данас зове Србија.

 С тим у вези, подржаћу сваки закон којим се нешто може спречити и предупредити, с обзиром да данас тероризам као облик, као појава, без финансијских инјекција и трансакција не може да опстане ни на једном делу територије, а ми смо држава која може и те како да посведочи како се на нашем делу територије финансирала одређена организација коју су чак и САД прогласиле терористичком и када су одједном сила, новац, одређени центри моћи убацили, од тих терориста су постали политичари, а наше државно и политичко руководство је постало на одређен начин и проглашено терористичким и тако смо ствар обрнули у темељу. Зато подржавам и тај закон, тај сегмент у овом пакету.

 Да се вратим на осигурање и реосигурање. Волео бих да наш народ има што више имовине и што више новца и посла да осигура, али се бојим да после овог цунамија, сада је божићни пост, да ће наш народ захваљујући том цунамију, захваљујући бившим гарнитурама Влада Србије – у које свакако спада и мој колега пољопривредник, јер је он у том једном периоду предводио Владу Републике Србије, што је за сваку похвалу, да смо и ми пољопривредници једном имали председника Владе – дакле, у том делу се бојим да ће овај пост бити продужен, да ће народ због последица које су оставили, да ће ова пост потрајати мало дуже, не због цркве и вере, већ политике и политичара који су народу оставили ово зло. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани потпредседниче, уважена гувернерко, даме и господо народни посланици, господине председавајући, ви сте били прилично либерални у данашњем поподневном делу седнице. Ја се нећу настављати на то, али да сам ушао у салу тек малопре схватио бих да смо донели буџет, да је све у реду у овој земљи и да сада у једној опуштеној атмосфери бирамо мистера међу посланицима. Нећу да настављам на ту тему, сматрам да се ради о веома озбиљној расправи, о веома озбиљним тачкама дневног реда.

 Гувернерка нам је по хитном поступку доставила пет закона. То је хрпа папира од преко 1.000 страница. Није било јавног слушања, јавне расправе у којој су могли да учествују посланици. Одбори су практично јутрос расправљали о овом сету закона и ви сте госпођо гувернерко допринели подржавајући на тај начин праксу Владе да готово у стопроцентном делу закони улазе по хитном поступку. До данас је тај проценат био 97% закона по хитном поступку. Ви сте допринели овим сетом да се то приближи том проценту од 100%, и сматрам, имајући у виду вашу дугогодишњу посланичку каријеру коју сте како кажете пролазили разне владе, да није требало себи да дозволите да се понашате такође на један врло неодговоран начин.

 Према вама нећу бити нимало благ данас иако нећу излазити из теме, али ћу имати разумевања, имајући у виду оно на чега сте нам се малопре пожалили да вас партијски другови ових дана развлаче по жутој штампи и ја се нећу томе придруживати, и због тога ћу бити толерантнији и говорићу само о законима.

 Наиме, послали сте нам у процедуру Закон о осигурању. Рекли сте да сте нашли веома лоше стање у Народној банци и да сте нашли још гори Закон о осигурању. Па, ни у једној речи, госпођо Табаковић, нисте рекли у чему је разлика између вашег предлога закона и оног којег сте затекли. Нисте ни могли, јер нема суштинских разлика. Зашто их нема?

 Зато што је и један и други закон рађен по моделу европског законодавства и директива у тој области с једне стране и с друге стране, тачно је да је у те две-три године дошло до неких промена о којима сте и сами говорили у овој области.

 Али, нажалост обични грађани, на које сте ви данас често позивали, неће имати неке посебне користи од овог закона, ни од осталих. Зашто? Зато што ви гледате да буде у складу са директивама ЕУ, не гледајући како ће се то рефлектовати на грађане Србије који су вам дали поверење, постали посланик после тога и гувернерка. Ја бих вас молио председавајући, ако је могуће, ако је избор за мис завршен, да ми дозволе да говорим.

 Дакле, да ли ће овим законом бити решено…

 (Народни посланици СНС добацују.)

 (Председавајући: Молим вас, немојте добацивати.)

 … питање монопола осигуравајућих организација са којима су грађани свакодневно суочени. Рецимо, добијете уплатницу за комуналне услуге, живимо у истом граду, добијете уз рачун јавног предузећа које наплаћује комуналне услуге рецимо рачун за осигурање и чак није издвојена посебно ставка, него ако случајно то приметите па кажете службенику да вам то искључи, онда је то искључено. Не треба да се правимо глуви на то.

 Нема тог члана који тај монопол уништава. Напротив, установили сте нови монопол за постојеће осигуравајуће организације, госпођо Табаковић. Слободно саслушајте шта ћу вам рећи. Ви од дана усвајања овог закона имате осигуравајуће организације које ће моћи да се баве животним или неживотним осигурањем, новоосноване, новорегистроване организације за осигурање и имате организације које су добиле државни монопол које ће моћи да наставе да се баве и једном и другом врстом осигурања.

 Мислим да је то дубоко неуставно, да се ради о неједнакости правних субјеката, госпођо Табаковић, на тржишту и сматрам да ће неко ако то питање потегне пред Уставним судом поништити једну такву одредбу.

 Сем тога, мој претходник је можда чак и жељом да прави пародију поменуо праву ствар, поменуо је осигурање пољопривредних произвођача од ризика штете, поплаве, мраза итд. Да ли ви знате да је свет превазишао те моделе осигурања, да је модерни свет, ако говорите о осигурању од тих ризика, пронашао нове моделе који се зову финансијски деривати или временски деривати који покривају ризике од мање или веће количине падавина у одређеном току године?

 То не решава Закон о осигурању. То решава Закон о хартијама о вредности и берзама, али Влада није учинила ништа на томе. То говорим из разлога што Србија јесте земље код које ризик лоше пољопривредне производње, суше, поплаве може да угрози целу економију, БДП.

 Говорили сте, госпођо Табаковић, врло надахнуто о, цитираћу, о европским правним тековинама и рекли сте да сте били доследни у својим ставовима. Нисте, госпођо Табаковић. Сада сте поменули, од 1992. године сте посланик. Да сте доследни и да сте заступали ваше ставове, знате које је ставове заступала СРС и господин Шешељ и које сада заступа. Ви сте те ставове бранили 17 година вашег мандата, а сада браните неке друге ставове и у том смислу сматрам да је ваша доследност на неки начин доведена у питање.

 С друге стране има пуно ствари које у овом Закону о осигурању јесу правно спорне. Наћи ћу у овој хрпи папира члан 24. који се тиче осигурања које акционарско друштво за осигурање обавља. Рекао сам да је оно дубоко, по мени, спорно када је у питању уставност.

 У члану 92. Закона о осигурању се говори о томе да се пословима заступања осигурања може бавити и лице које није у радном односу, али проблем је оно што ви као образложење дајете – злоупотреба. Кажете да је било пуно злоупотреба, а да ли је ту Влада Србије да примењује законе или да се повлачи пред сваком злоупотребом?

 Злоупотреба би могла бити у чињеници да је неко обављао посао заступања у осигурању на начин да се бавио тим послом допунским и да није плаћао осигурање. Зар не би било нормално да је то санкционисано, него ви дајете могућност да се тим послом бави и неко ко није у радном односу? Тиме правите нелојалну конкуренцију онима који би можда тим послом се бавили, само тим послом и то би било основно занимање. Пружате минималне шансе људима да у том послу нађу своју сатисфакцију.

 Члан 84. страна 35. тиче се информисања осигураника и говорите о томе да су они дужни да буду упознати, па је набројано којим позицијама из уговора, али то није, госпођо Табаковић, госпођо гувернерко, на прави начин разрађено. Ми смо у тој области у овој скупштини имали много бољих закона који су то на много прецизнији начин уредили, да су дефинисали и фонт слова којим мора бити уговор штампан и фонт слова којим морају бити штампани општи услови. Вама не треба да говорим шта су општи услови, ви то добро знате. То су саставни део уговора на који се позива неки од последњих чланова уговора и на тај начин их укључује у уговор.

 Где сте ви овде предвидели шта је са општим условима, на који начин се странка упознаје са њима? Не да нисте предвидели, него сте рекли да ће са општим условима странка, осигураник бити упознат само за случај ако он то затражи. Дозволите, молим вас, да вас питам да ли је нормално да неко ко закључује уговор добије његове одредбе, а општи услови јесу саставни део уговора, тек на његов захтев? Сматрам да је то такође у супротности са правном сигурности грађана.

 Говорили сте о неком закону о платним системима. У међувремену сам био изашао из сале и не знам о чему се ради. Да ли је такав назив закона био, па је у међувремену промењен, или се ради о некој грешки? Дакле, није закон о правним системима, него закон о платном промету. Је ли тако? Значи, садржи део платног система. У реду, могуће да је због тога госпођа Табаковић говорила.

 Када је у питању заштита корисника финансијских услуга, нажалост, немам пуно времена, али када сам долазио јутрос овде, због журбе сам дошао са једним таксистом и причали смо успут о чему ћемо данас расправљати. Таксиста је дипломирани правник, али вози такси јер нема посла. Рекао је – молим вас, питајте госпођу гувернерку следеће питање: „Шта значи одржавање текућег рачуна?“ Да ли сте ви овде заштитили корисника од халапљивих банака које гутају своје кориснике, које им узимају душу, терају их у дужничко ропство?

 Он је рекао – немам ја хомокинетички зглоб када отворим рачун, не одржава мени банка хомокинетички зглоб, ја отворим рачун. Још је рекао - немогуће је да од 100 динара, које сам уложио на рачун у банку, сваког дана имам све мање. Каже – не тражим да имам више, али је немогуће да на следећем изводу од 100 динара које сам уложио имам 97, или 96, а ако га дуже време не користи неће имати ништа. Значи, банке једу рачуне, једу паре грађана које су уложили тамо.

 Немате одговор, госпођо гувернерка, на ова питања. Нисте на тај начин заштитили грађане. Нажалост, они су незаштићени. Посебно ћемо сутра говорити, када будемо говорили о поступцима извршења, о томе са којим проблемима се грађани суочавају, они који нису платили рачуне због тога што су им плате мање и што су им цене веће сваког дана. Ви овде нисте заштитили грађане. Рекли сте да овај закон није само због ЕУ, него и због грађана. Али, чини ми се да је мање-више било због нашег усаглашавања са европским законодавством, а много мање због грађана Србије.

 Наравно, имао бих пуно ствари да вас питам мимо тачака дневног реда. Када ће бити заустављен пад динара и на тај начин све веће рате за отплату кредита људи који су ушли у кредите? На срећу, нису ушли за оне јефтине станове које је председник Владе обећао од 350 или колико евра, али ни ове постојеће кредите неће моћи враћати, јер је вредност динара сваког дана све мања.

 (Председавајући: Време.)

 Завршавам, још једна реченица.

 Био бих задовољан да смо ми имали једну хитну седницу на којој бисмо разговарали о курсу динара, а не о законима који су могли доћи редовно после. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо гувернерка, када после вашег инспиративног и правог уводног излагања пет сати слушамо у расправи посланике и владајуће коалиције и опозиције и када немате ниједну суштинску примедбу на сет од пет великих системских, реформских закона, онда је ово што сте ви урадили потпуно јасно и квалитетно. Хитан поступак наравно да јесте оправдање у овом случају, зато што хитан поступак говори о чињеници да у овом тренутку ми немамо другачији начин размишљања и другачије схватање о овом проблему.

 У току данашње расправе могли смо да чујемо све, сем питања која су се тицала функционисања и будућег функционисања ових закона. Могли смо да полемишемо и да слушамо о инфлаторним очекивањима појединих посланика у Скупштини Републике Србије. Та инфлаторна очекивања су дискреционо право сваког од нас, сваког појединца, али оно што нисмо чули и што можемо да чујемо у релевантним круговима, јесте чињеница да је Народна банка Србије у последњих две године учинила оно што никада у историји није у чињено. Макроекономски параметар, стопа инфлације најнижа је у историји Србије.

 Ако полемишемо о томе зашто смо дошли у ситуацију у којој се тренутно економски налазимо, онда је то свакако нагомилани огромни економски проблем који се дува већ деценијама и за којег нема лаког решења. Системски закони о којима данас расправљамо су у ствари предлози Народне банке Републике Србије. Ово су модерни и потпуно другачији закони, пре свега у области платних услуга и осигурања. Практично се ради о променама које дефинишу на другачији начин законску основу, а самим тим доприносе бољем и другачијем функционисању у сферама које уређују.

 Србија као земља, пре свега у области финансија и финансијских закона, монетарне политике и макроекономских параметара, свакако јесте земља која не може да се подичи најбољим законима. Они су последица чињенице да се сувише дуго ти закони праве да се сачува монополски положај који се одржава у континуитету.

 Ови закони то покушавају да промене. У условима глобалне конкуренције, када је сваки сегмент пословања страшно битан, нови закон о платним услугама и осигурању свакако доприноси поправљању конкурентског положаја државе Србије. То ће се одразити и на привреду и на физичка лица, на сектор становништва, зато што ће степен тих услуга бити јефтинији.

 Наравно да ви у свом уводном излагању кажете да у Србији у последњих десетак година није дошло до значајнијих промена у овој сфери. То је неспорно. У свету у задњих десетак година, такође кажете, долази до потпуне револуције у области платних услуга и платног промета. Биће прилично депресивно ако после десетак година од појаве финансијских деривата на финансијском тржишту наставимо да примењујемо принципе и правила које треба да примењујемо.

 Данас, ако не усвојимо ове законске предлоге, долазимо у ситуацију да очувамо институције које постоје, са којима нико тренутно није задовољан, да очувамо монополски положај који ће наставити да функционише у банкарском сектору, у поштанском сектору, али ће свакако то спречити на десетине нових институција, нових предузећа, нових врста услуга које ћемо моћи да понудимо после усвајања овог сета закона.

 Последњи закон који мењамо донет је 2002. године. У том закону се практично не налази ниједан од модерних кључних параметара платних услуга. То спречава функционисање привреде и самим тим чини њено функционисање страшно отежаним. Зато не треба да полемишемо са другим посланицима. Просто, треба да упоредимо анализу и статистичке податке које постоје.

 Ако погледате земље у окружењу и ако погледате пре свега ЕУ, наши показатељи у области платних услуга осигурања су катастрофално лоши. Неспорно је да морају да се прате европски трендови и да, наравно, морају да се усвајају европске директиве и ту није ништа спорно, зато што то не значи да усвајајући те директиве шаљете другачију политичку поруку, већ прихватате механизам функционисања који неспорно даје значајне економске резултате.

 Кључна предност закона који дефинише платне услуге јесте пре свега либерализација и то треба отворено рећи. Значи, до данас док овај закон још важи, док се не промени по хитном поступку, имате у ствари само банкарски сектор и сектор организација који се баве ПТТ услугама, који се суштински баве прометом и платним услугама. То је недопустиво. Имате потпуно један олигопол који функционише на том тржишту и овакав закон покушава да то промени. Наравно, да то неће никако бити лако.

 Закон о платном промету, управо је системски зато што уводи потпуно нови карактер и нове институције, пре свега институције, платну институцију и електронски новац. Можемо да расправљамо о појединостима, о сваком члану закона, а ако погледате, а читали сте тај закон иако је, кажу било мало времена, сасвим довољно да се схвати снага и суштина тог закона, од члана 76. до члана 106. практично један за другим ређају се чланови закона који су потпуно нови до сада непримењени у српској економској теорији и пракси, који потпуно дефинишу један другачији либеларни концепт платних услуга. Од члана 106. до члана 140. исто то важи за електронски новац.

 Ако то није суштина и ако то нису реформски закони и ако то није порука којом се дефинишу системске промене, онда шта јесте. Ако погледате тих 70 чланова, тих 70 чланова дефинишу будућност у платним услугама, али истовремено цео закон јасно дефинише правила, принципе, лиценцирање и контролу која проистиче из функције Народне банке која је појачана.

 Није занемарљиво када говорите да кажете – да, јесте ови закони су у складу са директивама ЕУ, са добром праксом нечега што је најбоље у овом тренутку у области пружања платних услуга. У примени и у објашњавању начина функционисања овог закона имамо довољно времена, односно до октобра 2015. године када треба пружити јасну поруку, јасно знање свим заинтересованим да се потпуно отвори финансијски сектор у овом делу и да се једна монополска позиција потпуно либерализује са отварањем потпуно нових, јасно дефинисаних играча на финансијском тржишту који ће јасно поштовати принципе и правила.

 Када говоримо о Закону о осигурању, овде се спочитава да се после овог закона не раздваја животно и неживотно осигурање. Можда је разлог по хитном поступку управо био зато што је било нужно донети одлуку да се овај тренд заврши 31.12.2014. године, односно да осигуравајуће компаније које постоје на тржишту наставе да се истовремено баве и животним и неживотним осигурањем. То није ништа спорно.

 Ако погледате европске директиве, ако погледате функционисање, начин одлучивања, одлуке које су донете на бази оваквих и сличних принципа, видећете да је ЕУ на исти начин решила, али се никако не запоставља чињеница да те компаније које се данас налазе на тржишту у свом функционисању морају да функционишу на потпуно разуман начин и да у сваком тренутку могу да се раздвоје животно и неживотно осигурање. То је њихова законска обавеза.

 Јасно је свима да та законска обавеза мора да буде једног тренутка донета и неспорно је да ће бити донета, али предлагачи овог закона вам јасно кажу да се у Закону о осигурању не иде на потпуну либерализацију тржишта. Предлагачи закона желе да очувају и пруже шансу компанијама које се баве осигурањем да задрже, односно створе повољније услове за неспоран велики улазак страних компанија у области осигурања.

 Можемо и да полемишемо. Искрено мислим да је либерализација увек много боља када је пре него када је касније, али морамо да оставимо могућност људима који предлажу овакве законе, а све у складу са европским директивама да имају своје дискреционо право.

 Петстотринаест чланова закона, 1.000 страница, свакако јесте нешто што је најобимнији закон и најобимнији пакет закона који је дошао у ову Скупштину. Ако суштински нема значајнијих примедби у вези функционисања, чућемо и у расправи по амандманима, то није никакав проблем, али оно што се мени намеће као став јесте да реформски закони, какав овај јесте, директно или индиректно, прећутно или уз тихо пристајање на то, имају потпуну подршку Скупштине Републике Србије.

 Политички се разликујемо, имаћемо различите политичке погледе, различито схватање макроекономских параметара, али је свакако данас задовољство било када смо у расправи могли да расправљамо о сету закона који су реформски и што не рећи – један у низу закона коју ова Влада, Народна банка, ова скупштина мора да донесе да би Србија изгледала другачија. Да су бољи услови у функционисању, да су бољи макроекономски параметри, можда би ови закони изгледали другачије, али у условима у којима се тренутно налазимо који су бескрајно тешки СНС свакако ће у дану за гласање гласати за свих пет закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Ковачевићу. Реч има др Јоргованка Табаковић, гувернер НБС.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Не бих продужавала ову расправу да се овде не износе неистине. Претходни говорник, не могу то чак да одбијем ни на краткоћу времена са којим се суочио да би прочитао закон, не хиљаде страница, 126 страна има Закон о осигурању и 110 страница има Закон о платним услугама, али није у реду да за закон који има 126 страна покушате да обманете јавност. Иако желим да вас разумем, правдајући се краткоћом времена од 5. када сте добили до 14. када је расправа, где кажете да је неуставно разграничење, односно задржавање у постојећем статусу друштава која се баве животним и неживотним осигурањем.

 У потпуности је у складу са чланом 18. и 19. директиве која је 2002. године број 83 што је и пренето у наше чланове 24, 25. и 26. Предлога закон о осигурању. Директива експлицитно дозвољава да постојећа друштва која обављају послове и животних и неживотних осигурања, али уз одвојено управљање имовином како је предвиђено наставе да послују у том режиму.

 Извините, да ли сте ви прочитали Устав? Знате ли ви, а шта са законским прописима ЕУ на чијем смо путу конкуренције која је омогућена и равноправношћу, односно о супремацији закона можемо да причамо. Доводите у питање усклађивање са важећим директивама које нам дају за право да у затеченом режиму наставе да послују осигуравајућа друштва.

 Ви се позивате на уставно право и на конкуренцију. Само се питам да ли су неки данас дошли у Србију, па данас видели да постоји трошак за одржавањем текућег рачуна или да уз уплатницу добијају и трошак осигурања.

 Нећу да шпекулишем тиме чиме је ко био заузет па сада има накнадну памет, али нећу ни да дозволим да кажете да у закону не постоји обавеза да се са општим или било којим условима уговарач осигурања обавезао да упозна корисника осигурања. Извините, отворите па прочитајте члан 82. до 84. где лепо пише да је предвиђено да се доставе услови осигурања. Можда не пише на начин језички како сте ви замислили да буде распоред речи, али заиста не знам ко од нас поштује овај дом и да ли га поштујемо формално или суштински, хитним поступком или информисањем да у закону не стоји оно што стоји.

 Само још једна примедба, члан 105. код начина на који могу да се обављају овлашћења за обављање послова за заступање у осигурању. Послове заступања у осигурању у друштву за заступање осигурања, око заступника у осигурању и правних лица из члана 98. на основу овог закона могу на основу запослења, а ви говорите као да га укидамо, значи, на основу запослења или ван радног односа у складу са законом да обављају одређена лица.

 Колега Веселиновићу није коректно према грађанима, а не према мени.

 Остала питања не заслужују коментар. Ја имам педесет и пету годину, трошим, и довољно сам зрела особа да знам да нико не може човеку да нашкоди колико он сам себи. Ја чиним све да урадим најбоље и иза мене стоје резултати, а не било какве оцене, поготову оних који би да кажу да ми моји најближи другови раде о глави.

 Свако од нас само сам себи може да ради о глави чинећи исправно или износећи истине или неистине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Табаковић.

 (Јанко Веселиновић: Тражим реч.)

 Господине Веселиновићу, ја сам сад преузео председавање тако да нисам саслушао ваш говор и немам могућност да проценим да ли имате реплику.

 (Јанко Веселиновић: Лично ми се обратила.)

 Ја вам опет понављам да нисам саслушао ваш говор и не могу да проценим да ли имате право на реплику.

 (Јанко Веселиновић: То вас не оправдава.)

 (Александар Марковић добацује.)

 Господине Марковићу, не морате да добацујете.

 (Јанко Веселиновић: Поменула ми је име.)

 Да, али не у негативном контексту.

 (Јанко Веселиновић: Да, у негативном контексту.)

 Ако то тако процењујете, познајем госпођу Табаковић, сигуран сам да није у негативном контексту. Изволите, имате два минута.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, не желим да се, госпођо Табаковић, такмичим са вашим радикалским речником који сте употребили на вама својствен начин, али када је у питању оно што сте изрекли и чињенице…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, захваљујем, не можете тако да наставите. Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована госпођо гувернерка Табаковић са својим тимом, даме и господо народни посланици, желим да изразим једно задовољство што сте данас овде и што разговарамо о пет закона, значи поготово о Закону о осигурању који је од великог значаја за финансијско тржиште, односно тржиште капитала и његов развој у нашој земљи.

 Оно што треба да буде главни циљ овог закона, али и других законских решења, треба да буде либерализација додатна целокупног тржишта, а поготово финансијског тржишта у нашој земљи што СДПС у сваком случају снажно подржава.

 Ми се суочавамо са веома слабом развијеношћу тржишта осигурања са премијама и портфолијом осигуравајућих компанија од неких 530 милиона евра, имајући у виду компаративну анализу са нашим окружењем, са земљама у региону, то је јако мало и сматрамо да ће овај закон бити кључан да се тај портфолијо појача, повећа и да се удео осигуравајућих компанија и удео премија у бруто домаћем производу повећа са неких 1,5% колико је то сада на неки ниво од 4% или 5% који је дефинисан у развијеним земљама и наравно у земљама у региону које имају развијено тржиште осигурања, односно развијено финансијско тржиште.

 Оно што дефинитивно показује какво је стање на тржишту осигурања у нашој земљи, то је да само 14% до 15% осигурања је животно осигурање, овај остатак је неживотно осигурање, што је опет у једној обрнутој сразмери са добром праксом страних и развијених земаља тржишне економије, тако да можемо да приметимо и да констатујемо да развој животног осигурања и тржишта осигурања у нашој земљи просто дефинише и развој саме економије.

 Оно што ми, у сваком случају Влада Републике Србије и парламент, желимо да направимо, а то је развијена тржишна економија са свим развијеним инструментима, не само финансијског тржишта него самим тим по систему спојених судова, пошто врло добро знате да је у економији све повезано, и тржиште радне снаге и друга тржишта која су потребна како би једна земља имала привредни раст и како би имала ниво развијености који је потребан како би се она назвала развијеном земљом.

 Оно што ће представљати предност и што ће дефинитивно одредбе овог закона приказати и показати је да се подстакне штедња иако је то веома тешко, иако је бруто домаћи производ у нашој земљи веома низак, иако је стопа незапослености висока.

 Оно што ми треба да потенцирамо је штедња наших грађана и на неки начин остваривање оног циља да се штеди, почевши од оних сегмената када смо издржавана лица, значи да се почне штедети када имамо децу, кроз њихово школовање, студентске дане, наравно у току професионалне каријере, да би плодове те штедње могли да убиремо онда када опет постајемо издржавана лица, али да се не ослањамо на новац из пензионо-инвалидског фонда, јер он у сваком случају, и ту треба бити потпуно отворен и искрен и рећи да неће бити довољан и да у сваком случају неће бити исти као у износима када смо добијали месечне зараде радећи у приватном или јавном сектору.

 Стога је веома важно подстакнути ту врсту штедње која би релаксирајуће деловала на пензионо-инвалидски фонд који нам је веома оптерећен и који наравно генератор онога што данас имамо, а то је један велики фискални дефицит који наша Влада жели да смањи и у наредне три године да тај фискални дефицит спусти на 3%.

 То је јако важан аспект, генерално, и који ће утицати на макроекономску стабилност, али и на развој тржишта, што ће у сваком случају довести до тога да земља може да се развија, да може да привлачи инвеститоре и либерализација самог тржишта би требала да доведе до уласка нових играча на ово тржиште.

 Овим путем у име своје странке и посланичког клуба којем припадам, могу да апелујем на вас да бар покушате да то тржиште буде стварно либерализовано и да немамо више аномалије у том неком смислу власништва државе у осигуравајућим компанијама, јер се то показало, нажалост, у протеклих 20 и нешто година да не функционише и да у том бизнису који једини у односу на друге послове, премије осигурања доживљавају пад.

 Све друго расте. Цене на тржишту хартија од вредности расту. Цене на тржишту роба и услуга расту. Једино премије осигурања, њихове цене падају, а ми с друге стране имамо компаније које су неефикасне, неефективне и мислим да је потпуна једна либерализација и приватизација тих осигуравајућих компанија један пут који ће довести до тога да то наше тржиште на нивоу осигурања и осигуравајућих кућа буде што боље, што квалитетније и наравно у односу на интересе самих потрошача и конзумената осигурања и премија осигурања.

 Мислим да треба размислити и о томе да се на неки начин, држава направи такав амбијент да они који купују премије осигурања, да се они на неки начин подстичу, да треба размишљати о наредном периоду, а сигуран сам да ви као неко ко веома добро познаје привреду и привредна кретања и ко се разуме и у приватни бизнис и у оно што треба да буде есенција нашег развоја, да на неки начин порески ослободимо оне који купују премије осигурања како би могли да покренемо један тај читав ток појачавања и снажења куповине премије осигурања и јачања тржишта осигурања у нашој земљи да би на неки начин могли да направимо и такав амбијент да држава може осигуравачима сутра да продаје своје обвезнице и да се на јефтинији начин задужује него што је то, да не говорим, радила између 2000. и 2012. године.

 У сваком случају, између 2012. и 2014. године, могли би да се задужујемо под много повољнијим условима. Могли би да се задужујемо дугорочно и да направимо један систем који би одговарао и онима који би, осигуравачима, који би штедели, наравно систем који би одговарао и држави, да може да дође до јефтиног капитала у сопственој земљи и да га просто враћа на други рок и да тај новац, лепо сте говорили о томе у претходном делу седнице, уложимо у инвестиције, уложимо у инфраструктуру, у капиталне инвестиције, а не у потрошњу као што је то било до сада.

 Мислим да може да се размисли о таквом једном путу који би једноставно дао једну нову енергију у покретању не само финансијског тржишта. Свима нам је јасно да у економији нема развоја ако нема развијеног тржишта радне снаге, ако нема развијеног тржишта роба и услуга, нема ни развијеног финансијског тржишта и тржишта капитала, тако да ми паралелно треба да развијамо та три тржишта како би створили једну конкурентну компететивну економију, где ћемо на различите начине подстаћи како приватне, тако и стране инвеститоре, како појединачне, тако и велике компаније, инвестиционе фондове да улажу, да купују премије осигурања, да купују хартије од вредности и да на тај начин покренемо један читав низ активности који ће имати један позитиван ефекат на нашу привреду.

 Оно што бих веома похвалио у овом законском решењу када је у питању Закон о осигурању је да ће се појачати надзор, да ће се појачати контрола. Када је у питању банкарски сектор, довољно су нас алармирали да то треба да радимо и са осигуравајућим компанијама и мислим да је то на време урађено и да је јако потребно и да Народна банка у сваком случају треба да има један веома снажан контролни фактор како се не би дешавало оно што се дешавало у претходним годинама и што би грађане наше земље, на крају крајева, пуно коштало, тако да сам сигуран да Народна банка има и капацитете и могућности, поготово да има људске ресурсе које могу да контролишу тај систем.

 Али и поред контроле да развију систем осигурања и да овај портфолио и премије од 530 милиона евра на неки начин у наредним годинама повећамо, удвостручимо и да на тај начин утичемо на повећање нашег БДП, имајући у виду чињеницу да не можемо говорити ни о квалитетној социјалној политици ни у образовању, ни култури, ни друштвеном свеукупном развоју ако немамо повећање БДП.

 Само на тај начин, а ово и јесте прилика да повећамо БДП и да развијемо ово тржиште, можемо да говоримо редистрибуцији, мислим да ћемо се сви сложити о томе. Када будемо имали један мало већи колач, онда можемо да говоримо о томе како ћемо аргументовано да расправљамо, како ћемо тај колач делити, колико ћемо давати за социјално осигурање, за социјалну заштиту, колико на образовање, колико на науку, на културу, имајући у виду да без развоја тих сегмената нашег друштва и тих сектора у нашем друштву нема говора о генералном развоју наше земље и њеном позиционирању као једне од најнеразвијенијих земаља у овом делу Европе.

 Надам се да ће ово у сваком случају бити један темељ економског развоја. Наша посланичка група ће имати пет амандмана о којима ћемо расправљати, надам се, у среду. Они ће бити усмерени искључиво на сугестије које се тичу либерализације и дефинисања тржишта на пољу рада осигуравајућих компанија и надзора. Имаћемо примедбе које се тичу мало већег мешања државе у рад осигуравајућих компанија.

 Сматрамо да је наша земља у таквој ситуацији да она и њене институције само и искључиво треба да направе амбијент и једнаке шансе да сви могу да раде на истим, на једнаким основама, да се много не меша у пословне процесе, јер проста логика и оно што смо имали као резултат у претходним годинама довољно говори о томе да где год се држава мешала, где год је држава покушала да управља нисмо имали довољно добрих резултата.

 Хајде сада да променимо ову логику, хајде да променимо политику и да пустимо да се ти играчи на тржишту, који су кадровски потпуно екипирани, који кроз овај закон ће имати јасна правила игре, могу у складу са тим правилима игре да функционишу и да раде и да на тај начин развијемо тржиште како финансијско, тако тржиште радне снаге, тржиште роба и услуга. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Маринковићу.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Господине председавајући, знам да ћете ме доста прекидати током говора, тако да, ево, чисто да вам кажем да сам свестан те чињенице.

 Госпођо Табаковић, ви сте уважена гувернерка и самим тим представник институције и особа коју је ова скупштина бирала. Ви сте увек драг гост у Скупштини Србије и нама је жао што нисте чешће овде. Не говорим о вашем претходном животу, то је свима познато из ваше биографије, већ говорим о томе да као гувернер Народне банке мислим да бисте могли, ако би вам обавезе дозвољавале и политичке околности, да нас чешће посећујете у Скупштини Србије и да направимо одређене панеле, разговоре о разним темама које су везане за ваш рад, дакле, не само око закона које предлажете. Надам се да то видите као добронамерну сугестију.

 Заиста мислим да смо сви ми у Скупштини радосни што сте ви овде данас, а видим да је и евро радостан, пошто је и он почео да скаче када је видео да сте ви данас у Скупштини.

 Иначе, баш зато што сматрам да сте ви дама и жена од интегритета и струке, изненадило ме је када сте у једном моменту можда мало изгубили стрпљење и рекли да посланици обмањују јавност итд. Мислим да вам то не приличи. Ви памтите посланичке дане и знате да је то врло тешка реч да кажете народном посланику, поготово што ви, ваша положај и ваша плата зависи од тога што вас ми бирамо, тако да треба да водите рачуна ко сте и да сте овде гост.

 Морам да вам кажем да су трошкови текућег рачуна, пошто је колега спомињао, то је једна од тема која је могла бити у једном од предлога закона, па није, постојала је и раније. Ви сте ту потпуно у праву, али то апсолутно није никакво оправдање.

 Ми смо мењали закон да бисте ви били изабрани за гувернера. Ви сте замрзнули страначку функцију да бисте били гувернер.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ово није избор за гувернера.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ево, ово је први прекид.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло добро знате шта је на дневном реду. Молим вас да се вратите на дневни ред.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро, хвала. Докле год дозволите…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видите да сте у праву. Унапред знате да нећете говорити о дневном реду. Зато сте и рекли да ћу вас прекидати.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није тачно. Ово је све везано за гувернерку и за оно што је предложила и њен рад. Ваљда је то тема?

 Закони се доносе по хитном поступку. Чули смо данас доста аргумената против тога. Ја се нећу понављати превише. Мени је једино жао што сте ви, потврђујући неопходност и хитност доношења ових предлога измена и допуна закона у Скупштину рекли да се то чини, чини ми се, ако се добро сећам, из два разлога – уштеда у времену и уштеда новца. Ниједан од та два разлога није садржан у прописима који одређују хитност поступка у Народној скупштини.

 Они се могу донети када су неке последице неотклоњиве, а могу да наступе елементарне непогоде или какве друге катастрофе осим ваше власти. Пошто ниједна од тих чињеница није наступила, не видим како ви потврђујете дефакто да ви кршите пропис који одређује да ли ће бити хитни поступак или не.

 Дакле, ви сада нама кажете – јесте, хтели смо брже и штедимо новац. Није нам јасно ни како, ни шта је брже када ми имамо неколико десетина амандмана, а Нова странка има још већи број амандмана. Не видим ни шта је брже, ни шта је јефтиније? Ви сте ту свакако, тако да заиста не разумем тај аргумент.

 Закон о осигурању који је овде предложен, као што су рекле неке од мојих колега, не видим заиста неку драматичну разлику у односу на закон који сте затекли када сте дошли на функцију. Не видим шта је то другачије. Нисте то изнели.

 Мислим да стоји примедба да би могло потенцијално бити опасно по наш систем да се потврди да није по Уставу новонастала ситуација. Зашто није по Уставу? Зато што је по нашем Уставу немогуће да учесници у финансијском промету, осигуравајућа друштва, осигуравајуће организације, привредни субјекти, било ко, физичка лица, правна лица, не могу бити неједнака.

 У овом случају они ће бити неједнаки јер новоформиране организације ће моћи да се баве или животним или неживотним осигурањем, а затечено стање садашње организације могу и са једним и са другим. Ето неједнакости.

 Мислим да је новина што сте, рецимо, у Закону о платним услугама предвидели могућност плаћања преко тзв. „Пејпала“. Питам вас да ли је регулисана могућност добијања хонорара или неког другог новца ако немате отворен рачун у иностранству, а немате ни боравиште ни пребивалиште у иностранству, као што је више пута тражено да се уради? Одговор је био, одговор наше традиционалне српске бирократије – то никад није било и не можемо то да урадимо и сада није предвиђено. Ево, демантујте ме ако то није истина. Не разумем зашто та новина, за нас новина, а иначе старина у Европи, није уведена до краја?

 Мислим да у својој суштини Закон о девизном пословању, рецимо, речено је да и он, мислим и не само тај закон, већ и ова два претходна, Закон о заштити корисника платних услуга и Закон о платним услугама и осигурању, имају доста добрих делова. Ми ћемо свакако покушати да додатно побољшамо ове ствари кроз амандмане.

 Међутим, оно што нас у свему томе буни је зашто нисте, иако знате да смо ми јавно то тражили од вас као гувернера Народне банке, подржали, а можда сада можете да подржите, измене у Закону о заштити корисника финансијских услуга, банкарских услуга, јер ми смо предлагали и даље тражимо да се законски ограниче банкарске камате.

 Ви сте на то рекли да то све ради тржиште и ви као гувернер немате шта у то да се мешате. Ми смо то тражили од Министарства финансија, апсолутно нико нам никада није одговорио. Ту постоје други скривени трошкови који се пребацују на комитенте, на кориснике банкарских услуга, које банке масовно користе, доводећи грађане Србије у ропски положај данас у Србији, да не говоримо о корисницима овог кредита у швајцарцима итд.

 Ми смо предлагали да урадимо оно што је већина земаља ЕУ урадила и у региону. Ви нисте хтели ни да разговарате о томе, као новопронађени поборник неолибералне мисли. Вас и разумем, ви сте странка десног центра. Не разумем ове левичаре који кажу – ми, социјалдемократе, залажемо се за даљу либерализацију банкарског тржишта. То је бесмислено.

 Ми ако се не умешамо као држава, грађани Србије ће радити за све више камате, за нове банкарске намете који су од одржавања текућег рачуна, до ненормалне камате за недозвољени минус, до невероватне таксе за коришћење ИТМ апарата итд. Ту је низ ставки који грађани непрекидно плаћају.

 Имали сте прилику кроз један од ових закона то да промените, нисте хтели. Шта сте хтели да урадите, поштована гувернерко? Кажете малопре – када сте на власти, доносите и законе и Пословник и све остало као да сте опозиција. Слажем се. Проблем је што већина то не види и не ради тако. Могли би и њих да подучите у том смислу.

 Кажете да у Србији имамо један стабилан банкарски, фискални систем, монетарну политику, а све што се дешава око нас показује, нажалост, да је супротно од тога. Ви сте малопре убеђивали посланике да је све у реду, да малтене немамо инфлацију. Па, нема нико пара у Србији, поштована гувернерко. Имаћемо ми дефлацију, како је кренуло. Нема нико ни за шта да потроши.

 Уводимо електронско плаћање, „Пејпал“ уводимо у Србији, две трећине грађана једва преживљава. Не видите ви то, чини ми се, довољно, без увреде, ово није ништа лично.

 Ви сте ипак у НБС повећали број запослених за 10%. Да ли је то тачно?

 (Јоргованка Табаковић: Не.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, опет вас молим, вратите се на дневни ред. То нема везе са овим законима.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уместо да се исправке у законе уносе које су корисне за грађане, питам гувернерку…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није дан за постављање посланичких питања.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Опет ви са тим. То ћете морати да пронађете у некој политичкој енциклопедији где то постоји, господине Бечићу, да не могу у упитној форми да причам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете мимо дневног реда да постављате питања.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: То је потпуно бесмислено. Нећете ви мене да избаците из колосека.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја то не желим. Желим само да се вратите на дневни ред и да наставите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: У реду. Мене само интересује, уз она питања која сам вам поставио, уважена гувернерко, ви знате да ми желимо као Скупштина да заштитимо интегритет и углед НБС и ваш лични, желимо то, али мислим да је исто тако корисно, када сте већ овде, да одговорите на питања око нових запослених. Знате да се појавила информација, верујем нетачна, знате о чему причам, да је запослена госпођа културолог на месту… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ви сада причате сами са собом, пошто вам је микрофон искључен.

 (Борислав Стефановић: Ово је бесмислено што радите.)

 Бесмислено је то што ви то радите.

 На десет минута сам вас прекинуо. Молим вас да наставите. Имате још 10 минута, ако желите да искористите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Нисам желео да било кога увредим и нећу понављати питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим да поштујете достојанство Народне скупштине.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштујем ја достојанство! Питам представника ове државе, кога смо ми бирали, господине Бечићу! Да ли ви то разумете? Ми смо бирали госпођу Табаковић, није она бирала нас!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ово говори о вама.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Шта говори?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, ово како се понашате у Народној скупштини.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ви забрањујете опозицији да у упитној форми разговара. То је срамота, то што радите непрекидно опозицији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Срамота је како се понашате у Народној скупштини.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Како се понашам? Не могу да питам госпођу гувернерку за њено кадровско решење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, врло добро, као и ја, знате Пословник. Можете да говорите о дневном реду.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: То је срамота. Зато сте дошли да водите седницу, признајте лепо, зато што знате да говори опозиција. Имате инструкцију да нас прекидате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није тачно. Господине Стефановићу, говорите о дневном реду и нећу вас ниједном прекинути.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Одговорно тврдим да је питање функционисања гувернерке и те како на дневном реду. Хоћу да она отклони сумње и напад на њену институцију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, вратите се на дневни ред.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Покушавам да се вратим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, кажете да покушавате. Сами признајете да нисте на дневном реду. Наставите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уважена гувернерка, молим вас као гувернера НБС да одговорите на та питања која сам поставио, да нам кажете зашто није било могућности за измену закона у обиму, сврси, начину и циљу као што смо предлагали? Објасните нама. Јесмо лаици, неуки смо за то. Представници смо грађана као и остали. Питамо вас – зашто то није могуће у Србији? Врло конкретно питање. Знам да ви имате одговор. Ништа ту није увредљиво.

 Питао сам вас, такође, за функционисање ваше институције, зашто вас нападају у медијима? Ја вас питам из опозиције. Мислите да их ми контролишемо. Мене то занима. Када грађани имају овако мале плате и овако тешко живе, осим разговора о свему о чему смо данас разговарали, једна од ствари на коју морате чињенично да се осврнете је и то.

 То није моја воља, то је ваша обавеза. Ви то морате да разумете. Ако не разумете, џаба сте били посланик 20 година. Ако ви не схватате да ви морате овде грађанима и то да одговорите, докле ће да плаћају толике камате, шта ће бити са швајцарцима…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, суштински не разумете шта је на дневном реду. Ви суштински нисте разумели данашњу седницу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Видим да ви разумете, пошто сте тек ушли у салу, па јако добро разумете.

 ПРЕДСЕДНИК: Морам да пратим и када нисам у сали, ма какве оне биле.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Онда знате да сам све време причао о предлозима закона, све време, до крајње реченице, када ме је ваш потпредседник прекинуо.

 ПРЕДСЕДНИК: У праву је што вас је прекинуо, пошто ваша посланичка група, као и све остале, траже да се држимо Пословника. Ви суштински ништа не разумете о чему се данас ради. Морам да вас прекинем.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро, хвала. Важно је да ви разумете.

 ПРЕДСЕДНИК: Знам, читам ваше интервјуе пажљиво. Ви нисте суштински разумели о чему се ради. По Пословнику реч има народни посланик Зоран Бабић. Молим посланике да сачекају једну по једну дискусију.

 ЗОРАН БАБИЋ: Рекламирам повреду Пословника, члан 107, уз подршку напорима и вашим и господина Бечића да ову седницу водите на један нормалан и пристојан ток и да се говори о тачки дневног реда, а не о ономе од таксиста, па надаље, коме шта како падне на памет.

 Међутим, оно што ми је посебно запарало уши, са мојим искуством народног посланика у три сазива, упозорење и прст подигнут високо, прст упозорења – пазите како се, гувернерко, обраћате народним посланицима. Да ли је то претња, зато што смо бирали народну посланицу? Како би ви одреаговали, односно како би онај ко је подигао тај прст увис одреаговао ако бих рекао – пазите како се обраћате гувернерки, јер ми смо је бирали, нисте ви? Али, ми од гувернерке не тражимо како ће да нам се обраћа, милозвучним тоном. Очекујемо оно што она ради. На месту је због стручности, искуства, знања, умећа, због свега онога, због каријере која је без иједне мрље, због које сам са две руке гласао за госпођу Табаковић и увек у будућности. Али, не тражимо милозвучни тон. Тражимо да ради овако како ради у оквиру НБС.

 Упозорења, претње, како би се ви понашали на основу тога? Вика у Скупштини, препирке, стварно они који су нас оптуживали да правимо козачку скупштину праве је сами својим политичким деловањем. Да ли је то због тога и да ли је ова нервоза продукт тога што је у Београду данас почео самит кинеског премијера, 16 премијера централне и јужне Европе? Све оно што су они пре и тога могли само на ТВ, и то можда на „Дискаверију“ или на тако неким каналима да виде, али никада да организују у Београду.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 107. говори о дужности да говорник поштује достојанство Народне скупштине. Председавајући и председник парламента нису угрозили достојанство. Трудимо се заиста да усмеримо расправу на тачке дневног реда које имамо данас, како и осталих дана на дневном реду.

 Нисам хтела да реагујем ни на повишени тон према гувернеру НБС, госпођи Јоргованки Табаковић, зато што се она брани увек знањем у овом парламенту, тако да јој није потребна нека моја физичка заштита, а иначе и председник, тренутни председавајући је навикао на претње из посланичких група и партија којој припада претходни говорник, тако да заиста не осећамо страх и не треба нам ослобађање од страха ничим.

 Само одговарам на повреду Пословника. Нећете моћи да реплицирате. Мислим да нисмо повредили Пословник, али ако желите? (Не)

 Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите. Повреда Пословника.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Уважена председнице, члан 27, а у вези са применом члана 106.

 Госпођо председнице Народне скупштине, Мајо Гојковић, дакле, пре вас ову седницу су водили господин Арсеновић и господин Бечић. За време вођења седнице господина Арсеновића причало се о избору мистера у Народној скупштини Републике Србије и 15 до 20 минута се причало сасвим ван теме. Дакле, сасвим ван теме. У моменту када је господин Бечић преузео место председавајућег, а у моменту када је требало да говоре посланици опозиције, а у моменту када се гувернерка, рекао бих, на увредљив начин односила према посланицима, господин Бечић је одлучио да примењује Пословник на један другачији начин. Сматрам да то није у реду.

 Госпођо Гојковић, госпођо председавајућа, сматрам да треба да уведете уједначен приступ и уједначен однос према посланицима позиције и опозиције. На речи представника опозиције јавила су се два представника СНС да реплицирају и било им је дозвољено и причали су ван теме, а када је требало да говори посланик, када је требало да одговорим госпођи, Табаковићка је рекла да обмањујем јавност, а сигуран сам да је све што сам рекао у складу са Уставом и са законом, али нисам ниједном речју увредљиву поруку послао према госпођи Табаковић, рекао сам да смо ми опозиција и да ћемо критички говорити, али немојте дозволити, госпођо Гојковић, госпођо председнице да имате неједнак однос према позиција и опозицији.

 ПРЕДСЕДНИК: Образложили сте члан 106. у коме се говори о самој тачки дневног реда о којој се води претрес, али сте причали о повреди Пословника која није учињена непосредно, значи, у складу са чланом 103. став 1, те нисам у стању да говорим о повреди Пословника, коју је учинио неко раније, него сте се јавили о повреди Пословника 15 минута касније, када сам ја преузела председавање.

 Што се тиче уједначавања, није проблем, направићу састанак са свим потпредседницима да нам и неки други потпредседници из других странака пренесу своје искуство, па ћемо се договорити како је најбоље водити седницу, да ли избацивањем свих посланичких група или поштовањем Пословника. Врло нам је важно да нас седморо уједначимо ставове, како се воде седнице у парламенту кроз дугогодишњу праксу.

 Ако желите, ми ћемо свакако гласати, иако сте ви овог пута повредили Пословник јер сте промашили. (Не.)

 Захваљујем. Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, 104, 106. и 107. Зашто?

 (Председник: Не може члан 106. То је прошло. Морате бити иновативнији.)

 Члан 104. и 107.

 (Председник: Члан107. је прошао, значи само члан 104.)

 Видите…

 (Председник: Прошло је, тако каже Пословник. Шта да радимо? Или правите паузе између када се јављате. Изволите.)

 Морам да кажем једну ствар.

 (Председник: Изволите, али о повреди Пословника, члан 104.)

 Значи, нећу реплицирати било коме, иако сте ви то дозволили господину Бабићу. Само хоћу вама да кажем да је повреда Пословника, у том смислу, што је речено да је неко викао, био агресиван и дизао тон на гувернерку. Не, вика је била на господина Бечића, да би били прецизни.

 (Председник: Не смете викати ни на господина Бечића.)

 Добро, онда не сме ни он нас да прекида када му се не свиђа шта чује. Дакле, о томе се ради. Само да појаснимо због грађана, не због вас. Знам да ви нећете, нажалост, то добронамерно тумачити.

 (Председник: Можда суштински не разумем Пословник.)

 Нећу да госпођа Табаковић помисли да је неко викао на њу од опозиционих посланика. То није тачно. Ми смо викали на господина Бечића зато што непрекидно ради исту ствар, а он зна коју ствар ради, а знате и ви коју ствар ради и не бих улазио у то. Није коректно да се ова цела ситуација изврће, као ми смо нападали вербално гувернерку, викали на њу.

 Молим вас, у том смислу, мислим да сте ви као председник Скупштине морали реаговати, а и код себе сте морали реаговати, да не прихватите ту логички необјашњиву ствар, неповезану са стварним догађајима. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 Члан 104 – ако се народни посланик уверљиво изрази. Наравно, то нисте ни споменули.

 (Борислав Стефановић: У том смислу је прекршен Пословник.)

 Нисте ни поменули члан 104. Нећу санкционисати. Ви сте првак у непоштовању институције повреде Пословника, јер га суштински не разумете. Важно је да га суштински разумете, а не површно.

 Пошто сам гледала пренос, знате ли како је изгледало обичном грађанину, себе сматрам обичним грађанином, иако сада говорим о повреди Пословника, члан 104, делује као да сте викали на гувернерку НБС. Ако хоћете да чујете обичног грађанина, делује као да сте повисили тон на њу и викали.

 (Владимир Ђукановић: Повреда Пословника.)

 Неће више бити повреде Пословника. Правимо паузу од пет минута, како би се вратили на дневни ред, јер постоји тенденција да причамо о повреди Пословника. Имали смо четири повреде Пословника, нећемо да имамо још четири. Може и минут паузе.

 (Владимир Ђукановић: Ово нема смисла.)

 Знам да нема смисла. Верујем, али верујем да ћете поштовати Пословник, као и друге колеге.

 (Нинослав Гирић: Да ли смо у паузи?)

 Молим посланика да не добацује да не би добио, такође, опомену, као и други посланици, и да не лупа вратима, без обзира из које посланичке групе потиче.

 Правила важе за све. Значи, нема викања на друге, али нема ни викања на председника парламента и лупања вратима. То је ствар основног васпитања које потиче из куће, а не стиче се овде у позним годинама, као председник парламента.

 Можемо да наставимо рад, јер је прошао тај минут који сам одредила.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић, а након њега народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поздрављам и упућујем комплименте гувернеру и другим значајним представницима НБС, комплименте не више, него врло добром послу током припреме закона о којима расправљамо данас. Уједно, изражавам подршку за решења која су данас на дневном реду, подршку без икакве резерве.

 Користим прилику да још једном истакнем све оно добро што се налази у овим предложеним решењима и због којих подржавам ове предлоге и лично, а сматрам, говорим и у име читаве посланичке групе којој припадам. Уједно, захваљујем и колегама који су такође данас недвосмислено изразиле подршку, не само због подршке као такве, већ и због употребљених речи.

 Јер заиста, материјал који данас имамо пред собом не може се, ако чак и направимо рекапитулацију неке савремене историје и вишестраначког парламентарног живота у Србији, не може се рећи да је видео ову салу често. У смислу – колико је модеран, колико је значајан, шта све важно са собом носи, а у духу је управо овог времена и због тога је битан.

 Дакле, речи да ћемо са задовољством и са поносом подржати ова решења апсолутно подржавам. Делим их са уваженим колегама. Подршка, под један, Предлогу закона о осигурању, јер уважава добру праксу, не само европског простора као простора који, верујем, има политичку подршку чак и оних који на велико чудо данас имају резерве према предлозима који долазе са аргументацијом да су део добрих искустава тог простора. Чак и ако кажемо да је у најмању руку чудно да неко ко политички заговара одређене вредности, а после их критикује, вероватно због потребе да се критика као критика уопште чује.

 Причамо о простору са развијеним тржишним условима на који се, у том смислу, угледамо и за који сматрамо да представља добар пример, нешто што желимо да достигнемо и сами. Па због тога не сме ни да буде спорно када се у том смислу искористи као аргумент, даље, због тога што се уводи нови ниво заштите оних који су корисници одређених услуга. Причамо о нашим грађанима. Ко ће у овој сали рећи да не треба то да нам буде приоритет? Неће нико. Хајде онда да и не постављамо стрелице критике тако да се то провуче макар посредно. Не заслужује да се деси.

 Даље, Предлог закона о платним услугама, јер уводите важне, нове тековине, тековине модерне, савремене, потпуно у духу овог времена. Причам о увођењу платних институција, причам о увођењу институција електронског новца.

 Можете, ако и не тражите предалеко, и ако не покушавате да потрошите превише времена, колико смо били у прилици да чујемо данас, време је изгледа био критичан ресурс за одређене колеге, народне представнике, приликом припреме за ову седницу, да погледате само образложење овог закона.

 Да само у пратећем материјалу пронађете цифре које говоре о томе колико је данас, у овом тренутку, у оваквом свету заступљено електронско плаћање као такво. Колико је значајна дигитална економија као таква. Па да буде јасно, без превише труда, зашто је ово вредно и шта важно са собом носи.

 Нећемо да причамо о историјском тренутку само у контексту ове године, године на измаку. Практично смо на корак од следеће, мада су се неки постарали да тај корак не буде превише кратак, тиме што ће нам приредити бар један леп дан забаве приликом расправе о појединостима, о томе ћемо мало касније.

 Реч је о решењу које не само да је добро зато што уводи додатне добре прилике да се тржиште даље развија, да се грана, да се стиче добра нова конкуренција у веома важном сектору, у веома важној сфери, предлажу се и решења која ће актерима који су већ ангажовани, који су од непосредног значаја за Републику, ту мислим на поштанског оператера, моћи да прошире спектар својих услуга.

 Ми смо, пре само неколико месеци, на састанку надлежног скупштинског одбора били у прилици да чујемо колики је ниво укупног промета који се преко ових сервиса који су били под непосредном надлежношћу Поште обавља, колики је тај обим, колико је значајан, а колико би само могао да буде већи, уколико би био праћен одговарајућим законским решењима и регулативом која ће помоћи да се та врста односа интеракција тим путем додатно развија.

 Ево правог одговора. Ево како то може да се деси и то не мора само по себи да значи само већи прилив за Пошту. Не, то значи вишеструко мултиплицирање. Пазите, причамо о неколико пута увећаном обиму свих могућих дејстава у тој сфери. Значи, све оно што то прати, неколико пута ће бити веће, па неколико пута веће трговине, па неколико пута већи промет, па шта то значи за државу.

 Наравно, није реч само о Пошти. Причамо генерално о приступу достојном миленијуму у коме се налазимо, употреби информационо-комуникационих технологија, употреби система за мобилно плаћање, нових сервиса. Може ли било ко у овој сали да каже једну једину реч против модернизације у том смислу? Уверен сам да не може.

 У том смислу подржавам и решења пратећих измена и допуна три закона. То је закон о заштити корисника финансијских услуга, закон о девизном пословању, закон о спречавању прања новца и финансирања тероризма, а пре свега овај први, од последња три која сам навео. Између осталог, и зато што се и ту уводи једна нова, значајна димензија заштите корисника услуга, односно наших грађана.

 Било је и неких коментара на тему да ли тога има или нема, овај закон црно на бело показује да има и објашњава како и шта значе. Тако дефинише нове рокове, тако дефинише нову, детаљнију процедуру, тако дефинише нове обавезе према корисницима односно грађанима.

 Примера ради, обавезу да се сви они тзв. варијабилни параметри уговора који су често били разлог незадовољства корисника односно грађана, сада обавезно објављују јавно, да се њихове текуће вредности обавезно приказују. Ако то није у најбољем интересу грађана, хајде да видимо шта јесте, хоћемо ли данас добити одговор на то питање? Данас или било када.

 Пошто је расправа у начелу, дозволићете да узмем комфор и још пар минута прокоментаришем замерке које смо били у прилици да данас чујемо. Оне се прво односе на хитан поступак. Мислим да смо довољно чули на тему хитног поступка, на тему мотива да на овај начин закон буде присутан у Скупштини. Да, довољно смо чули о роковима који постоје пред нама и о томе јесте ли или није оптимално понашање да због тога, оно што треба да буде испоштовано роковима ставимо данас на дневни ред, а остало смо могли и касније.

 Да ли је то оптимално и рационално понашање да не трошимо речи превише. Само, интересантно је да такве предлоге чујемо између осталог и од оних које пре неки дан похвалим због тога што приметим интенцију да предложе са своје стране да се неке ствари решавају брже и ефикасније, што лично поздрављам. Зашто сада да кваримо утисак оваквим коментарима и оваквим приступом као што је данашњи. Затим, неке коментаре које је стварно тешко прокоментарисати уопште.

 Није први пут да у овој сали чујемо стварно свашта. Слушали смо тако у овом сазиву сијасет пута да се на неком одбору догодило нешто што није, да је неко нешто казао и да за то може да се консултује снимак, као да је снимак потребно увести са друге планете, као да није доступан сваком грађанину. Да неко свесно улази у ризик да се примети колико неозбиљно приступа, а да не кажем да говори неистину, избећи ћу да то кажем. За мене је стварно шок, али ето, никад доста. Увек има још, што би рекао један велики мислилац нашег времена – чућемо ми још 1000 лепих ствари.

 Данас смо чули да су надлежни скупштински одбори јутрос расправљали о овом закону, ето, толико је на брзину ушао у процедуру. Само да позовем грађане, свако ко је заинтересован, просто да консултују видео-снимке који су јавно доступни на сајту Скупштине. Како то не стоји, тако не стоји ни прича да је овај закон стигао пре два дана, такође може лако да се дође до податка када је заказана ова седница, да ли је већ тада био познат дневни ред, да ли су комплетни текстови свих закона били доступни у електронском облику, не само народним посланицима, него сваком ко пожели и уложи један напор висине једног клика, да дође до комплетног текста.

 Па и плашење од 1000 страна, истини за вољу, мада то није суштина да на то трошимо време, сви закони о којима причамо данас имају 250-260 страница, да не рачунам у текстове закона дуплицирање материјала где се показује упоредно разлика у односу на стари закон итд. У реду, поздрављам жељу свакога да прочита сав материјал који смо добили. Али, да је толика количина посла, није, и да је била и да је немогућа, није.

 Шта су докази? На пример данашња расправа, на пример аргументација коју су користили управо неки опозициони посланици. Имамо црно на бело доказе да су људи читали чланове, сад добро да ли су сваки предлог и свако решење разумели на исправан начин, друга је ствар, али да не стоји да је неко тек малопре видео текст, не стоји, то је јасно.

 Чак бих можда могао да кажем да не стоји ни број предложених амандмана у прилог причи како је све било на брзину и да нисмо стигли да се спремимо, али нећу то да кажем, јер знам да је вероватно 90% тих амандмана направљено по оном општепознатом – брише се, због чега би вероватно требало да се сада вратим на ону причу о дану расправе у појединостима, шта нас тада очекује, вероватно још један дан нажалост у овој сали, у добро познатом маниру да причамо што више, а шта ћемо да кажемо мање је важно.

 Али, добро. Ако је то цена да грађани Србије додатно избрусе свој став о томе колико је ко озбиљан и одговоран у овом послу, нека буде. Нама неће да буде тешко да поново читавог једног дана слушамо мање-више једно те исто, док се не умори сам онај који је све то иницирао, вероватно ни сам не знајући зашто. О томе ћемо када се деси, али да је то заштита од деградације и спасавање угледа и части парламента, једино што ми је пало на памет када сам то чуо то је она шала – немој више да ме браниш.

 Ако то није доказ неозбиљног и неодговорног приступа, бољи нисам видео одавно, али, добро. Свако сам бира шта ће и како ће, па и методе рада, па нека не буде после за чуђење ни како ће људи то да цене, како ће да вреднују и како ће сутра неко на основу тога и политички да прође. Хоће ли заслужити више подршку, ако хоће да ствари реализује тако. Свако од нас да се замисли за себе.

 На списку интересантних напомена данас имали смо и да је ово о чему расправљамо у складу са директивама ЕУ, а потпуно без икаквог обзира према интересу грађана Републике Србије. Ни за то не треба превише труда. Узмете лепо текст закона, погледате пратеће табеле у којима је приказан ниво усклађености и видите да су испоштоване добре препоруке и добра пракса свуда, осим у оним појединостима које не морамо да испоштујемо као држава нечланица, тренутно, а које управо користимо као опцију која нам је остављена зато што је то у интересу ове државе и њених грађана. Никакав посебан напор.

 Даље, да нема никакве заштите од банака, о томе сам већ причао. Овлаш поглед на пар чланова овог закона и биће јасно шта је то сада другачије него што је било и колико користи нашим грађанима. Даље, да се уводи „Пејпал“, па можемо да кажемо и 10 пута да је већ две године прошло откако је уведен изгледа да неће бити довољно.

 Можда и да не трошимо енергију на то, али аргумент да се уводи „Пејпал“, а ми нисмо богато друштво, мање-више на нивоу онога ако поскупи бензин, шта ће нам ишта више од бицикла? Да ли је то добар разлог да не желимо да будемо модерна држава и да не будемо ефикасан систем? Сложићемо се и око тога, сигуран сам да није.

 На крају, да либерализација не ваља. Само ако је схватате као термин слободе без икаквих ограничења у којој може да ради ко шта хоће, али она није то. Она је управо стварање услова да се створи нова конкуренција, да тржиште буде богатије, самим тим понуда богатија, па ако нешто не ваља, истиснуће га ваљда оно што је боље и што ће пружити више мотива грађанима да се за њега одлуче уместо оне оригиналне лоше алтернативе.

 Све у свему узев, без икакве увреде, даме и господо, поштоване колеге, ове замерке нису стварно ништа озбиљно и не видим разлог да не позовем још једном, ако је критика већ таква и ако су аргументи овакви какви јесу, да се сложимо, јер видим да бисмо могли. Не тврдим да хоћемо. Чак би сад могао и да тврдим да нећемо, пошто сам видео како изгледају предлози за амандмане. Али, да позовем ипак, јер сваку добру прилику за то треба искористити, да се разумемо, да се сложимо у доброј вољи око ствари које су корисне, неспорно корисне за грађане.

 Ево зашто. Не само због тога што ће тако нешто бити усвојено. Биће усвојено свакако, него због тога што још једном, причали смо већ о томе у овој сали, позивали смо ми већ из ових редова на такав став, што раније почнемо да демонстрирамо јединство око ствари које су добре за земљу и добре за грађане пре ће свима почети да буде боље и није тај позив на јединство, како неки умеју некада јако погрешно да га тумаче, позив на неку аутократију и једноумље, то је позив на саборност и на слогу. А што она вреди, нећу да причам ја.

 Опет свако за себе за размислимо зашто нам је остала она порука – само слога, да је сетимо сваки пут када погледамо у државно знамење, јер чему служе речи најсвечаније песме коју имамо у којој се опет та слога помиње. Сигуран сам – јако добри разлози. Сигуран сам – много тога што можемо да извучемо као закључак и сигуран сам, ако и не сада, једном ћемо искористити прилику да покажемо да смо нешто и научили. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштована госпођо Табаковић и поштовани гости, Нова странка ће да гласа за овај предлог закона о изменама и допунама Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма, али ћемо гласати против ова преостала четири предлога закона и ја ћу, поштована госпођо Табаковић, на примеру Предлога закона о осигурању да објасним зашто сматрам да сви народни посланици треба да гласају овако као што ћемо и ми посланици Нове странке.

 Имамо два основна аргумента и ти аргументи, поштована госпођо Табаковић, тичу се процедуре, а процедура, надам се да сте сагласни око тога, веома је важан део демократије, госпођо Табаковић. То се вероватно најбоље научи управо у Скупштини и онда ме чуди како онда то једно сазнање није овде коришћено приликом припреме и слања у процедуру ова четири предлога закона.

 Петог децембра сте ви заиста упутили, односно у Скупштину су дошли 5. децембра ови предлози закона. Десетог децембра нама је послат сазив за ову седницу. Данас је 15. децембар. Ви кажете, госпођо Табаковић, неопходан је хитни поступак. Ви сте то написали. Да прочитам и другим народним посланицима, каже – с обзиром на то да је НБС спровела поступак јавне расправе поводом решења садржаних у овим предлозима, предлажемо да Народна скупштина то по хитном поступку.

 Госпођо Табаковић, три су ствари сада ту важне. Једно, па није ваљда Скупштина најмање важна да се у њој не води најозбиљнија расправа о неким предлозима закона.

 Госпођо Табаковић, ја сам народни посланик у овој Скупштини, нисам добио информацију, нити позив за било коју од тих јавних расправа. Ако је ваша намера била, госпођо Табаковић, да овде ове предлоге шаљете по хитном поступку, зашто народне посланике нисте обавестили о јавним расправама? Ја сам заинтересован за читање свих предлога закона и читам их колико може да се стигне. Ово је било неоствариво.

 Госпођо Табаковић, друга ствар, сматрам да је овај приступ ваш данас очигледни покушај деградације Скупштине Србије, а Скупштина Србије, поштована господо, јесте наша централна политичка институција. Ми увек понављамо, светилиште политичког живота наше државе.

 У члану 95. Устава РС, госпођо Табаковић, да вам прочитам шта пише, у ставу 1. каже – НБС је централна банка РС, самостална је и, поштована господо народни посланици, подлеже надзору Народне скупштине којој и одговара. Дакле, поштована господо, јасно је да је у Народној скупштини требало да се води најозбиљнија расправа о овим предлозима закона, уз наравно организовање јавних расправа и пре него што ти предлози дођу у Народну скупштину, а овде је госпођа Табаковић нама поручила – организовали смо ми јавну расправу, а ви у Скупштини ако хоћете.

 Чекајте господо, какав је то приступ? Молим вас, у члану 281, то када сам прочитао тек тада ми није било уопште јасно, каже - закон ступа на снагу осмог дана, а примењиваће се тек после шест месеци. Поштована господо, да ли је било могуће да 15 дана од тих шест месеци нпр. узмемо да предлози закона стигну мало раније, да 15 дана имамо редовну процедуру за ове предлоге закона па да онда расправљамо на одговарајући начин. То је први аргумент, госпођо Табаковић, али не само вама него и господину Бабићу, господину Ђукановићу, Гирићу, Орлићу. Овде највише замерам народним посланицима.

 Други аргумент, постоји страшна непрецизност у језику, госпођо Табаковић. На пример, ви нам овде кажете – с обзиром на то да је Народна скупштина спровела у достављеним нацртима… Ово овде више нису нацрти, госпођо Табаковић. Ово овде су предлози закона. Материјал који долази у Скупштину не сме да има такву врсту погрешки или нешто што сам прочитао сада на страници 128. – недовршене реченице. Фале речи у реченици. Да вам прочитам, госпођо Табаковић. Пазите шта пише.

 Каже – процењено је да ће се усвајањем новог закона на свеобухватан и најефикаснији начин решити проблеми у примени постојећег правног оквира, као да ће се на најадекватнији начин, или већ нема везе, као да ће се на најадекватнији начин транспоновати правна тековина Европске уније у овој области.

 Госпођо Табаковић, као да није прочитано у завршној верзији. Пропусти овакве врсте исказа, господине Арсеновићу, остављају утисак површности у раду. Утолико пре хитни поступак није био неопходан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам члан 107. Знате, јако је увредљиво ово што је малопређашњи говорник рекао. Извините, хоће ли неко овде нас да проглашава неспособним да прочитамо закон, или хоће ли до те мере да унижава предлагача? Па, извините, поткрала му се штампарска грешка.

 Много би било исправније да овде говоримо о некој суштини, а суштина је да се уводи ред у финансијски систем ове државе, а о томе не желе ништа да кажу јер су они уводили неред. Они су допустили да се 50 милијарди евра испумпа из ове државе током њихове владавине, а овде сада коначно неко жели да контролише финансијске трансакције. Само ту могу госпођи Јоргованки Табаковић да честитам на оваквим законима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, немам посебног коментара. Да ли хоћете да се изјашњавамо о повреди Пословника? (Не) Реч има господин Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, ценим вашу трпељивост и помирљивост у вођењу седнице, али мислим да је на овај начин и оваквим петоминутним иступом претходног говорника, а наравно да ту не мислим на господина Ђукановића, најгрубље прекршено све оно што значи Народна скупштина.

 Пет минута говорити о насловној страни закона, о прелазним и завршним одредбама, и ништа више, најгрубље је кршење достојанства Народне скупштине. И то после једног сјајног говора младог колеге, господина Орлића, који је врло помирљиво, врло коректно, математички тачно и прецизно, рекао бих филигрански објаснио и када су закони ушли у процедуру и колико времена је било, али то нашем колеги који децибелима надмашује то што није прочитао даље од прве стране, али је био веома гласан да објасни зашто о тим законима неће гласати.

 То више говори о ономе ко крши достојанство Народне скупштине. То више говори о ономе ко не чита даље од једне стране, јер на тој првој страни се види име гувернерке госпође Табаковић или име председника Владе, господина Александра Вучића. То је због те политичке мржње, политичке нетрпељивости због које некима виде кесе на глави, а против закона ће гласати само зато што је дошао испред Владе Републике Србије, зато што га је предложила Народна банка Републике Србије.

 Ево, и за све оне који можда нису стигли да прочитају као претходни говорник, ово је разлог. Ако је неко узео закон, видео насловну страну и рекао – нећу гласати, е то је баш разлог због чега треба гласати. Али, треба на један миран и достојанствен начин рећи оним људима који крше достојанство да то не раде, већ да енергију коју улажу у мржњи више користе за читање закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто је била реплика, немам коментара. Господине Павићевићу, имате реплику. Изволите.

 (Зоран Бабић: Зашто?)

 Господине Бабићу, ако сам вама дао право на реплику, колико год хтео да будем необјективан, да тако кажем, не могу толико да будем и да не препознам да је то било упућено Павићевићу. Према томе, молим вас, дозволите да водим Скупштину и да сам ценим.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштована госпођо Табаковић и поштовани гости, претпостављам из Народне банке Србије, господин Бабић је овде малопре рекао да сам у свом говору најгрубље…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, немојте сада и ви, молим вас…

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Реплика је, господине председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте сада да ми овде загорчавате живот, молим вас. Реплику одрадите достојанствено, без спомињања имена народних посланика. Знате да то по Пословнику није дозвољено.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Дакле, претходни говорник је онда, господине Арсеновићу, саопштио да сам у свом говору најгрубље прекршио све оно што значи Скупштина Србије. Управо супротно, поштована господо, ја сам се позвао на Устав наше државе, у којем се у члану 95. став 1. дефинише однос између Народне банке и Скупштине Србије, поштована господо.

 Потом сам се, поштована господо, пре свега из Напредне странке, усмерио на онај елемент сваке савремене демократије, без којег нема демократије, а то је процедура, поштована господо.

 Ако мора да постоји институција, орган или тело у којем процедура мора да се штити до максималног нивоа, онда је то Народна скупштина, поштована господо народни посланици, а ми народни посланици треба највише и најпре да се старамо о тој процедури. Разумем да неки народни посланици нису научили да се држе процедуре, па онда опозицији изричу опомене.

 Ми се кажњавамо неким новчаним казнама, али док смо ми овде посланици борићемо се за поштовање процедуре и читаћемо законске предлоге. Да подсетим само госпођу Табаковић, а и господина Бабића и Гирића и Орлића, да сам овде наводио и страну 1. и страну 128. и страну 386, поштована господо, и да смо поднели 513 амандмана на 513 чланова ова два закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Господине Бабићу, имате реч, пошто вас је два пута споменуо, али сада завршавамо са репликама. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Мислим да могу да се сложим да, наравно, процедура мора да се поштује, закони морају да се поштују, али првенствено мора да се поштује изборна воља. Оно што мисле грађани Србије је светиња. Оно што мисле грађани Републике Србије је светиња, али видим да претходном говорнику, подржавајући листу Бојана Пајтића, није светиња то што неко са 6% подршке, питање је сада и тих 6%, држи комплетну власт у АП Војводини.

 Где су ту демократска начела? Где је ту процедура? Што не кажете господину Бојану Пајтићу – испоштуј процедуру, испоштуј демократију, сиђи са власти, распиши изборе и питај грађане у Војводини шта мисле и како мисле? Немојте нас овде учити о томе.

 Уосталом, ово је још једна потврда колико сам био у праву и колико је оваквим иступима, као што смо малопре чули да је прочитао прву, 128. и 386. страну и да је то било довољно за 500 амандмана… Да ли је то нормално, господине председавајући? Прочитате три стране закона, немате времена ни за шта друго, али поднесете 500 амандмана и то кажете, пазите, смислених амандмана, где се сваки члан брише и где је исто образложење за то брисање, а прочитали сте три стране текста, како је лепо и прецизно израчунао господин Орлић, од 200 и нешто страна.

 Није довољно што ће се неко зацрвенети, као што се сада зацрвенео вероватно од срамоте због таквог изражаја и свега онога што је рекао у Скупштини, али прочитати три стране текста, три стране закона и поднети 500 смислених амандмана – брише се, и још промовисати и учити некога о процедурама. Па, о процедурама учите господина Пајтића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Бабићу.

 Моје није да процењујем да ли је нешто нормално или није нормално, то је ствар сваког појединца.

 По Пословнику реч има народни посланик Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани господине председавајући, уважене колеге посланици, сматрам да су повређени члан 27. а у вези члана 106, који сам рекламирао пре непуних 20 минута, док је ту седела госпођа Маја Гојковић, председница Народне скупштине Републике Србије, када она није дозвољавала даље реплике и када је направила паузу да би се причало о теми. Више није у фокусу њеног интересовања било да се бави Народном скупштином, изашла је, а ви сте, господине Арсеновићу, дозволили да се опет прича ван теме.

 Не припадам ни коалицији на нивоу Републике, ни коалицији на нивоу Покрајине Војводине. Овде се прича о процентима на претходним изборима, процентима које ужива која политичка странка. На чега ово личи? На чега личи данашње вођење седнице?

 Ви нас, господине Арсеновићу, терате из ове скупштине. Овај начин вођења који сте имали вас четворо председавајућих, којим сте онемогућили посланицима опозиције да говоре, господина Стефановића сте прекинули, одузео му је реч господин Бечић, у то је ушла госпођа Маја Гојковић и прекинула расправу и сада сте дошли ви да би у „прајтајму“ могли да говоре посланици СНС-а. То нема смисла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, нећу да коментаришем пошто народни посланик не жели ни да саслуша. Идемо даље. Господине Живковићу, по ком основу?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Господин Бабић је говорио непристојно о писцима 513 амандмана, ја сам један од њих.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не, хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 108. став 1 - о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.

 Господине председавајући, изузетно ценим вашу попустљивост према опозицији и молим вас да и даље будете попустљиви према свим опозиционим странкама, посебно према Јанку Веселиновићу.

 Дакле, да им дате максималну пажњу, да им дате да говоре колико год хоће, о којој теми хоће, шта хоће, али вас једно молим због достојанства Народне скупштине немој да дозвољавате да употребљавају стране речи толико често, јер да опростите, не знам шта значи „прајтајм“.

 Дакле, уколико се овако настави, уколико доктори права, народни посланици се овако буду изражавали, а они би требало због народа да говоре српским језиком у Народној скупштини Републике Србије, затражићу преводиоца, јер ми је Јанко Веселиновић потпуно неразумљив и мени и многим сељацима, радницима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована гувернерко, поштоване колеге, поштовани грађани, расправа траје већ читав дан и вероватно да је у складу са важношћу закона који су у процедури. Имамо два нова закона, а то је Предлог закона о осигурању и Предлог закона о платним услугама, као и три предлога закона о допунама Закона о зашити корисника финансијских услуга, Закона о девизном пословању и Закона о спречавању прања новца и финансирању тероризма.

 Изузетно важни закони и свакако ови предлози су наставак свих оних предлога који су од почетка рада ове скупштине у току и у процедури и наставиће се у смеру како је Влада и кренула од оснивања, односно од почетка рада ове скупштине.

 Закон о осигурању свакако ће допринети бољој зашити са једне стране грађана и корисника финансијских услуга и услуга осигурања, реосигурања, као и самих давалаца услуга осигурања и реосигурања. Наравно да је овај закон о осигурању усклађен са директивама ЕУ, али се он не доноси само због директива ЕУ, он се пре свега доноси, као и сви до сада донети закони у овој скупштини, како би у овој држави закон и правда могли да функционишу како би се путем увођења законске процедуре, законских норми заштитили, пре свега грађани, а самим тим и сви други учесници у осигурању, а не само у осигурању у овом случају у овом сету закона и у платном промету, где је између осталог промена и у делу девизног пословања као и у другим законима који дотичу ову област.

 Јако је битно рећи да је Закон о осигурањима раздвојио животно и неживотно осигурање за сва она друштва која ће се оснивати, а наравно да ми не преписујемо и не можемо преписивати дословце сваки закон ЕУ. Морамо испоштовати да у овој Србији постоје већ друштва за осигурање која својевремено имају дозволу за обављање и животних и неживотних осигурања и у складу са тим овај закон је прецизирао да они могу наставити ту делатност, наравно, уз строгу контролу НБС која ће водити строго рачуна да све буде у складу са законом.

 Битно је указати када је Закон о осигурању у питању на чланове 152. и 151. који уводе прву интерну ревизију у пословање друштва осигурања, као и чланове закона од 154 до 160 који се посебно односе на ревизију осигурања, односно ревизију пословања друштва осигурања и да су ови и овакви закони постојали, постоји могућност да не би биле затворене четири банке које су биле у државном власништву и нека од осигуравајућих друштава.

 Међутим, за доношење закона заиста на опаску да није хитно, сви закони које доноси ова скупштина су наравно могли бити донети и раније. Ранијих година да су донети вероватно би се мање задужила ова држава, а банке би боље пословале, грађани би имали мање дугова.

 Међутим, ко је тада радио и како је радио, сада у овој скупштини има пет посланика којима је интересантна ова тема. Толико о томе колико ко брине о грађанима и о законима које доносимо. На њихове опаске да две трећине грађана тешко живи, ми смо сагласни да две трећине грађана тешко живи, али не у складу са овим законом и овим законима који се предлажу данас и о којима ћемо гласати у наредна два дана после расправе.

 Водићемо и расправу свак са својим аргументима и у складу са временом које му дозвољава правилник о раду Скупштине, а између осталог колико ко ће говорити зависи од подршке грађана. Самим тим ми имамо довољно времена да кажемо оно што јесте истина, а истина је да су ови закони заиста реформски и системски.

 Једноставно не стоји критика да две трећине грађана тешко живи због ових предлога, тешко живе због ове политике која је вођена дуги низ година пре ових закона, пре ове скупштине и пре ове владе. Наравно да ти исти грађани нису криви што су у једном дану, у једној години остали без посла, без фабрика, без плата, остали без будућности. Једноставно сагласни смо само у делу да две трећине грађана тешко живи, али као директна последица раније вођене политике.

 Јефтини политички поени који покушавају да се освоје налажењем формалних грешака, словних грешака, једноставно довољно говоре сами о онима који на то указују. Суштина је битна, а суштина је да су ово закони који имајући у виду да у систему, банкарском систему наслеђених великих дугова који су последица огромних кредита под најнеповољнијим могућим условима, где се задуживао како је ко хтео и како је ко могао.

 У међувремену нема их више пет, сад их има само четири и једноставно што наслеђе које је остало овој влади, овој Народној скупштини, овој НБС Републике Србије диригује и понашање. Оно што је битно да ова НБС има потпуну контролу над финансијским токовима, а да ће управо променом ових закона ускладити све са ЕУ, али оно што је битније ускладити са потребама унутрашњег економског тржишта са пословањем како осигуравајућих друштава, тако и банака и свих других учесника у платном промету.

 Предлог закона о платним услугама, ево отишли смо заиста од теме, изузетно је значајан, једноставно указаћу на велики посао који обавља Јавно предузеће ПТТ саобраћаја Србија, сви грађани наравно то виде и сви су, већина њих су корисници управо услуга ПТТ-а.

 Од 35 до 37 милиона трансакција годишње обављају радници ЈП ПТТ саобраћаја Србија, што је за сваку похвалу, док сви, све остале банке и Управа за трезор има око 10 милиона трансакција. Само те две цифре говоре довољно о величини посла који обавља ЈП ПТТ. Народна банка Србије наравно жели да те послове које они обављају стави под контролу, под јачу ревизију, под лупу да се укаже и да се види где постоје проблеми да се они отклоне.

 У основи свих ових предлога је управо заштита грађана и шта год опозиција покушала да прича, они суштински не могу променити истину, а истина је управо ово што сам рекао.

 Оно што је јако битно рећи, то је да у 21. веку, у 2014, а ево и у 2015. години, на прагу, колико год била сиромашна ова држава, ипак у овој држави постоје озбиљни новци, озбиљне паре, које су до доласка гувернерке у ову народну банку ишле мало другачијим токовима.

 Ове паре које сада постоје, тачно ће се знати где иду, како иду, под којим условима и биће минимум услова за малверзације које су до довођења овог закона биле ипак кудикамо једноставније и могле су се спровести. Ова Народна банка ће спречити злоупотребе, морамо те паре које имамо искористити на најбољи могући начин.

 Један од јако битних делова у закону, у пружању услуга је управо део који се односи на телекомуникације, односно на електронско банкарство, на банкарство које ће се обављати путем телекомуникационих уређаја, мобилних телефона, компјутера, интернета и свих других достигнућа савремене технологије.

 Ево, за поређење, у зависности од тога како је уређен Закон о платним услугама, без обзира на стање у државама које имају и тај закон, па и у самој Европској унији, распон коришћења електронског банкарства се креће од неких 20-85%. Шездесет и један посто корисника интернета у Европској унији у току године користи услуге електронског банкарства, плаћања и наручивања путем електронског банкарства, док највеће коришћење имају у Великој Британији, то је 85%, Данска 81%, Немачка 80%, док је рецимо Румуније на најнижим стопама, мислим да је то 15%. Двадесет и два посто је у Бугарској, док је у Италији само 30%, значи сам ниво коришћења електронског банкарства није директно пропорционалан богатству државе, него уређених система и закона.

 Оно што је битно, неко је помињао и слободу, управо да ови предлози закона, ове промене дају слободу нашим корисницима, односно корисницима банкарских услуга, да могу да своје услуге, односно плаћања, изврше у било којој банци, у било којој пошти или другој установи, институцији која се бави платним прометом. Уколико то желите, то могу наравно урадити и путем електронског банкарства, управо ови закони дају слободу да са нашим парама, односно да плаћања и све наше обавезе испуњавамо онако како ми то можемо и у складу са нашим могућностима.

 Оно што бих рекао за крај, то је да није тачна тврдња да наши грађани неће имати користи од Закона о осигурању, од Закона о платном промету, о изменама и допунама ова три пратећа закона. Можда то некима на први поглед изгледа исто, међутим није исто и неће никада бити исто. Основна је разлика и основна предност управо у томе ко доноси ове законе и ко их спроводи. Закони као закони нису толико лоши, али увек је проблем у примени.

 Ова НБС, ова влада, овај парламент ће помоћи и омогућити да управо примена ових закона буде нешто што ће заштитити и грађане и државу, јер управо правна држава је једини гарант за слободу грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштована гувернерко, поштоване колегинице и колеге, данас расправљамо о сету закона који је пред Народном скупштином, а ја ћу због очигледно кратког времена и молбе председавајуће да је нашој посланичкој групи одузето негде око три минута времена док је посланик Борко Стефановић говорио, да додате то време да би било прилике да се каже нешто више о овим законима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само мало да се разумемо.

 Имате шест минута и 34 секунде.

 Што се тиче овлашћеног представника, он може тек на крају…

 ГОРАН ЋИРИЋ: Не, он је био један од говорника и трошио је време нашег посланичког клуба, али му је одузето око три минута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, да не би трошили ово време безвезе.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Желим да кажем да је увек добро наравно уредити систем више него што је то било до сада, али бих поставио питање и отворио то питање – да ли ће ефекти овог закона бити потпуни или ће изостати?

 Мислим да је важно и неке од колегиница и колега су овде говорили о посебно новим електронским сервисима и начином да се унапреде платне услуге Законом о платним услугама и врло је битно наравно омогућити ефикасно плаћање, подићи ефикасност наших финансијских институција, али је врло важно и припремити амбијент, економски и финансијски амбијент у Србији, који може да искористи све те могућности које овим законом можемо да пружимо нашој привреди.

 У условима о којима ево сада говоримо, о могућности ефикасног плаћања, углавном ће тај бенефит бити усмерен ка куповини вероватно кроз највеће светске провајдере, мислим да је важно размишљати на који начин овим сервисима учинити и проширити тржиште Србије за нашу привреду и нашу производњу у условима, због тога размишљам на тај начин, када наш БДП пада за процењених 2,4 до краја године, када су најаве медија да наравно имамо и пад индустријске производње, пад у пољопривредној производњи, мислим да је важно размишљати на који начин ћемо подићи и финансијску снагу наше државе да бисмо искористили ту могућност плаћања или наплата од споља и извозити наше производе на ефикасан начин.

 Неки од колега су поменули неке од инфраструктурних система у Србији, као што је Пошта Србије, уз могућност да развија своје логистичке сервисе. Дакле, није довољно само искористити платне услуге, потребно је учинити снажном финансијску инфраструктуру, потребно је учинити снажном и логистичку инфраструктуру, маркетиншку, начин да се пласирају ти производи, то је само један од сегмената да бисмо искористили тај потенцијал, а мислим да је кључни потенцијал ефикасна Влада Србије која ће на много ефикаснији начин водити финансијски систем наше државе.

 Очигледно је да то није било успешно ових година, за две и по године велико задужење, ево пад БДП, а и огроман дефицит који је валоризован у овој Скупштини кроз усвајање ребаланса буџета.

 Мислим да је то оно суштинско, када говоримо о новом Закону о платним услугама. Мислим да је важно рећи да је он пре свега потребан да задовољи потребе и физичких и правних лица у нашој држави. Ми у овом тренутку имамо пад плата, имамо смањење пензија, имамо општу неликвидност, пораст несигурних пласмана на око 30% у финансијском сектору и очигледно је да је тај ниво пара све мањи.

 Очигледно да ликвидност укупно у држави пада и ту постављамо једно важно и логично питање, можемо ми да се договоримо око различитих нивоа финансијских услуга, могу да буду најмодерније на свету, али шта ћемо урадити ако нема пара за коришћење тих финансијских услуга?

 Закон о осигурању. Пошто смо поменули финансијске институције, пре свега ту мислимо на банке, мислим да можемо да се сложимо, а и овде је било говора о начину на који може да се интервенише да би се смањиле каматне стопе у Републици Србији, па је било вашег одговора да не треба то радити административним путем, али мислим да је овде пропуштена једна важна прилика, а имамо шансе да је искористимо уколико усвојите наш амандман, а то је да омогућимо и осигуравајућим друштвима у Закону о осигурању пласман техничких резерви и директан пласман тих средстава и према грађанима и према привреди.

 Позивали смо се на европске директиве и на могућност да се тако нешто уради. Да, овај Закон о осигурањима јесте у складу са европском праксом и европским директивама, али ова наша неспремност показује да заиста живимо у једном банкоцентричном финансијском систему, где банке имају права на своје финансијске пласмане, то је основна њихова делатност, али и пласмане производа осигурања.

 Због чега не бисмо као и у европским земљама отворили и ту могућност да и осигуравајућа друштва могу да имају те пласмане? Из најважнијег разлога, а то су грађани Србије, то је привреда Србије, пошто говоримо о економији која треба да искористи и ове добре праксе и ова добра решења из поменутог Закона о платним услугама, а то је да снизимо каматне стопе и да учинимо нашу привреду много ефикаснијом и много мотивисанијом за инвестирање.

 Ево примера. Сви добро знамо да је пасивна каматна стопа на нивоу од 2%. Шта се дешава? Те техничке резерве осигуравајућа друштва углавном пласирају у пословне банке управо са том пасивном каматном стопом, где је активна каматна стопа на нивоу од 6 до 7%, где банке раде за ту зараду и продају тај туђи новац да ли грађана Србије или осигуравајућих друштава за ту каматну стопу.

 Дакле, уколико бисмо омогућили осигуравајућим друштвима ту могућност пласмана на овакав начин, сигуран сам да бисмо појачали финансијско тржиште и да бисмо радили на смањењу каматних стопа у стимулације економије Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има гувернер Јоргованка Табаковић. Изволите.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Захваљујем. Време је да одмах кажем да се захваљујем што процењујете исправно да увођење нових сервиса и примена Закона о платним услугама пружа могућности, али не видим разлог за сумњу унапред да ли ће ти ефекти бити постигнути и да ли ће бити искоришћени.

 Пре свега, то су користи које се пружају и биће реализоване на домаћем тржишту. То значи да се оснивају нове домаће платне институције у којима ће радити људи одавде и где ће се омогућити електронска трговина која ће својом ценом бити конкурентнија због свих оних делова о којима сам говорила, директно плаћање без могућности да се наплаћује провизија од стране пружаоца услуге и оног другог, који прима и недајбоже евентуално посредника.

 То је корист коју очекујемо, да се оснују нове институције, да у њима раде нови људи, људи одавде и да пре и изнад свега грађани који ту услугу морају и треба да користе добију јефтинију услугу и да не буду упућени само на банке које сада буквално диктирају цену те електронске трговине.

 За сада имамо само две банке које буквално омогућавају пружање услуге електронске трговине и то под таквим условима да се привредна друштва, односно правна лица и не одлучују да то користе. На нама је да створимо оквир и да створимо услове, да промовишемо и да верујемо да ће се предности које овај закон нуди реализовати. Наша мисија се тиме не завршава. Наш задатак управо почиње доношењем и усвајањем овог закона, а посао на промовисању, стварању услова за рад, контролисању и на најбољи начин рекламирању тих услуга биће надзор над применом закона.

 Надзор над применом закона у Закону о платним услугама је једно, а могућност да ограничимо камате финансијским институцијама, без обзира на то што сам и сама грађанин и свесна колико је то скупо и тешко. Просто, не можете да третирате банкарску услугу ценом лекова, не можете камату да третирате комуналном услугом, не можете да је третирате енергентом.

 То су области које су и у свету, у оном свету на који желимо да се угледамо, у једном делу контролисане, али цена банкарске услуге камата јесте цена новца, али позајмљивање новца у створеним и затеченим условима у овом друштву јесте као хлеб. Не задужује се ко не мора. Разумем ја вас, али ми разумевање тешкоћа не омогућава да кршим основна начела тржишне привреде, а то је да у постојању система у којем банке нуде своје услуге саме одређују камату.

 Сада ћу да вам кажем шта ми радимо као банка. На пример, ми нисмо применили у Закону о платним услугама најновију директиву где ћемо, али ћемо је применити већ од идуће године, цене услуга које ће домаће платне институције, па и стране пружати бити увек транспарентно и јасно приказане, да би грађанин могао да се определи и да користи најјефтинију, а најбољу услугу. Ми то сада радимо са банкама.

 Просто имам утисак да ми довољно не представљамо јавности све оно што Народна банка ради и нуди. Имате упоредни преглед камата пасивних и активних на динарске новоодобрене, старе кредите, на девизне кредите, колико свака банка појединачно нуди и наплаћује. Ми прерачунавамо њихову номиналну камату у ону ефективну, у оно што је стварни трошак грађана, омогућавајући грађанима да на нашем сајту из поузданих података и извештаја које добијамо дајемо први корак те конкуренције и могућности да грађани изаберу. Ми то можемо да урадимо.

 Ми смо препорукама за кредите у швајцарцима омогућили да се оне неодредиве камате буквално санкционишу, али не можемо да натерамо банке, јер је ово тржишни систем, да оне буквално дају репрограм кредита јер су отворено говорећи, посегли смо за том мером јер су банке биле у прилици да процене ризик валутни за разлику од грађана који нису били у стању нити су имали те информације, нити су могли да изврше квалитетну процену ризика зато што им је нуђен.

 Постмодерни начин живљења је био живот на кредит и задуживање за све. Сада када се ефекти финансијске кризе продужавају, сада када нема сигурне плате или примања, када нема отварања радних места динамиком коју смо сви очекивали, једноставно не могу да кажем – грађанин није знао у шта улази. Банка је знала више, али је и грађанин морао да зна.

 Не вреди ми да глумим Мајку Терезу, ово је живот у којем свако мора да сноси последице својих одлука појединачно и свако од нас и свако ко користи кредит, битно је да информишемо грађане у пуној и потпуној мери, да нема оних ситних слова на дну уговора. Битно је да не каже нико од нас овде неистину да нису прописани општи услови и права грађанина који се осигурава да се са њима упозна.

 Извините, да ли има нека друга реч него обмањивање јавности или говорити неистину ако неко каже да то не пише у закону, а пише прецизно чланом 82. и 84? Нека се увреди колико год хоће, највећа је увреда говорити неистину за мене и за било кога.

 Такође вас молим да врло опрезно користимо податке о паду БДП. Зашто све оно што је добар податак као чињеница, нпр, међународним методологијама мерена инфлација је на најнижим нивоима, међународном методологијом мерене стране директне инвестиције су милијарду и 400 милиона? Највише смо питања добили, а откуда сада то стране директне инвестиције тако велике мерене методологијом коју смо дужни да примењујемо као земља кандидат.

 Те податке, где су цифре позитивне, где отварају неку наду, веру да може да се иде напред, оне се прећуткују, али се пројекција о паду друштвеног производа, пројекција, прогноза, предвиђање, узима за коначно, иако она није, не знам где сте нашли податак 2,4. Најцрње прогнозе из Србије су да је то минус 2% за ову годину.

 „Комерц банка“, ми добијамо као Народна банка извештај и процене кредибилних институција које нас посматрају кроз призму података који су јавни. Једна „Комерц банка“ каже да не очекује за Србију да тај пад буде мањи, односно да не буде већи од минус 1,4%. Не знам, не могу да будем видовита и то су подаци који ће бити коначни тек у првом кварталу идуће године.

 Али, ако ми кажемо - пад БДП и све тамне податке и лоше цифре истичемо у први план, извините, да ли тако радимо када говоримо о себи? Да ли прво истичемо своје мане или прво говоримо о ономе што смо урадили, што је наш резултат и што смо намерни да урадимо?

 Никад нисам за прећуткивање. Данас сам се суочила са праксом да се може обмањивати јавност и делимичним говорењем истине. Делимично говорење истине је када кажете да доводите у уставно неравноправан положај осигуравајуће куће које су затечене као композитна друштва која обављају услугу и животног и неживотног, а она која су основана за само једну врсту осигурања, настављају тако да постоје или се могу оснивати само за једну од тих осигурања, али се прећуткује зарез иза којег стоји да они који имају лиценцу за обављање једног и другог осигурања морају да одвоје управљање имовином, капиталом итд.

 Чим прећутите тај део, извините што се обраћам вама, само говорим о ономе о чему се данас овде говорило, не мислим на вас ви то нисте ни помињали, када прећутите тај битан услов да се одвоји управљање имовином, капиталом и обавезама, ви просто замаглите онај први део и заиста може да изгледа да доводите у неравноправан положај некога на домаћем тржишту, иако у ствари примењујете директиву и како је то, поносна сам, један млади колега, господин Орлић, образложио, нико од нас не тражи да најстроже услове применимо у овом тренутку и одмах за своју земљу, већ нам се оставља прилика да неке ствари либерализујемо у последњем тренутку.

 Користим ову прилику да вам се захвалим на излагању, али желим и да додам, захтев да се либерализују токови у рачунима депонената, да могу без ограничења да износе новац у иностранство ван Србије. Извините, препоруку од Међународног монетарног фонда имамо да будемо конзервативни и врло сам им захвална на томе што нам саветују да то буде последњи корак у либерализацији токова капитала.

 Замислите ви, у атмосфери која се у Србији ствара од једне бучне мањине у медијима, да је све катастрофично, да ће предвиђања једног аналитичара, који каже, пројектује, ја се не усуђујем да пројектујем, да ће курс у 2017. години бити 130. Шта би се десило са домаћом штедњом, односно са штедњом у еврима, да постоји ова либерализација? Страх капитал натера да у тренутку одлепрша, ако не постоји ограничење.

 Нико није пренео тако бучно и звучно изјаву тог истог економисте када каже да ће раст бити у наредној години и већи од оног који Влада прогнозира. Говорим о једном оптимистичном сценарију човека који је врло стручан и коме је дозвољиво да износи такве прогнозе због искуства које има и непристрасности таквих прогноза.

 Тако да се посебно захваљујем свима вама који са опрезом и са вером да ове промене доносе нова радна места, нове услуге, конкуренцију и многи од вас су имали прилике да виде какав је тај тренд раста електронске трговине. Многи могу да виде колико је токова већ уведено у регуларне и ја се свима вама који тако гледате захваљујем.

 Онима који су промовисали неке друге вредности, неке друге, назовимагнате у овој држави, којима није кривица што су магнати, него начин на који су долазили до новца, све оне повезане групе које су оштећене затварањем врата на која су они улазили и знали су које их браве отварају, преваљујући трошак тих и таквих банака на плећа државног буџета, ја се њима не чудим, знам да свако ради оно у шта је уверен или за шта је плаћен.

 Користим прилику да у одсуству колеге, моји су посланици колеге, то говори колико уважавам Скупштину, да одговорим на питање да ли је девојка културолог примљена у НБС у сектору за девизне послове. Само једно могу да кажем - грех је изрећи такву лаж. Нисам дужна само да пред вама кажем – грех је.

 Ја сам дужна због тих и свих осталих који раде у НБС, а то ћу и да учиним, да поднесем тужбу против онога ко је то изрекао и да се у судском поступку пред надлежним органима покаже и докаже што је пре могуће ко то покушава да доведе у питање једну од институција ове државе, а то је НБС, која још увек важи за најкредибилнију институцију, која износи најпоузданије податке и има најквалификованији кадар који је врло лојалан институцији у којој ради, тако да незаконито изношење података, а пре свега неистине морају да буду санкционисане.

 Онај ко је спреман да изрекне такву лаж, мора да буде спреман и да за ту лаж плати. Сви други који износимо, ако нам се то деси, неистину, такође треба да одговарамо и баш због оних који говоре истину и који верују у нас и у вас који сте овде дошли, да разговарамо, који сте гласали или нисте гласали и који тражите преиспитивање рада НБС, заслужујете, заслужујемо да се истина чује и зна.

 Начин да се НБС провери шта ради, која се поноси својом одговорношћу у парламенту, јесте присуство одборима. Ми смо били половином године са комплетном екипом. Тај одбор није био тајно заказан. На њему је требало разговарати о монетарној политици за наредну годину, о резултатима НБС и то је Пословником предвиђен начин на који ми полажемо рачун.

 Остаћемо отворени да на сваки начин на који је могуће те рачуне пред грађане положимо, јер нико од нас не треба да заборави, ја сам данас и почела своје излагање тиме да смо ми пре, после и увек грађани Републике Србије, да полажемо неком рачуне. Претходни живот нисам имала. Верујем да је то фигуративно речено, али сам спремна да положим рачуне пре свега пред вама као особа која води одговорну институцију и врло сам свесна, није ми први пут да учествујем у власти.

 Била сам министар од 1998. године до 24. октобра 2000. године. Водила сам врло осетљив ресор, за економску и власничку трансформацију, у време када је требало приватизовати и „Политику“ и „Новости“ и „Беочинску фабрику цемента“, али и најуспешније приватизације из тог доба и најуспешније компаније и данас постоје и јесу резултат рада тих људи и надгледања мене као министра.

 Ни једна једина афера или ружан траг иза мене није остао. То дугујем, пре свега, себи и то је доказ моје доследности да поштено и у интересу грађана Србије обављам свој посао. Изволите, ја ћу радо увек да се одазовем да на одборима, како то у овом тренутку Пословник предвиђа, положим рачун пред вама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, по ком основу?

 (Горан Ћирић: Реплика, погрешно сам протумачен.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, хајде да чујемо ту погрешку.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Гувернерка се обраћала углавном мени, а мислим да сте ме погрешно разумели. Само сам хтео да разјаснимо нешто, ако могу.

 Пошто сте поменули, мислим да сте погрешно разумели, да сам тражио да ви административним путем смањите камате. То није тачно. Ја сам вас питао, јер ћу и у амандману, посебно о Закону о осигурању, управо предложити да се ослободе техничке резерве осигуравајућих друштава. Нисте одговорили на тај део питања, а рекли сте да је то био захтев да се административно скину камате. Дакле, није то била суштина тог предлога.

 Друга ствар, ако говоримо о неким подацима, који се појављују у јавности, ви сте рекли од минус 2%, пад од 2% БДП у тој некој процени, да ли ће бити 2,4%? Нема нико овде намере да плаши овде људе. Ми смо имали нажалост ситуацију у овој години када су се стварно плашили људи различитим библијским, стогодишњим, оваквим или онаквим, догађајима у Србији.

 У том смислу сам само хтео да разјаснимо овај део, јер мислим да сте остали дужни овај одговор везан за осигуравајућа друштва. И потенцијално тај амандман на члан 131. Дакле ту смо дали тај амандман и мислим да би то било важно да се усвоји, као предлог, јер ће то заиста либерализовати тржиште, у ствари појачати конкуренцију која неће административно скидати камате у Србији, него кроз развој конкуренције, управо смањити, убеђен сам, и камате и цену новца који се пласира нашој привреди и грађанима Србије. Хвала, председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има гувернерка Јоргованка Табаковић.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Говорила сам о овде помињаном закону, којем се наводно није посветило довољно пажње, којим је требало ограничити камате, а не о техничким резервама о којим ви говорите. Погледаћемо амандман пажљиво, али начелно.

 Кад кажете резерве, сама сврха тог новца су резерве. То значи да оне буду расположиве у најкраћем могућем року за исплату штете, односно за показивање да одговарате, не само по капиталној адекватности у тренутку оснивања, него да у сваком тренутку, као осигуравајуће друштво, јесте спремни да одговорите на обавезе које имате. Пласмани осигуравајућих друштава за сада иду преко банака и никоме не иде на руку тренутна ситуација на финансијским тржиштима где је пласирање новца, не најтежи посао, него посао који не доноси резултате.

 Значи, ми имамо у овој години смањење чак и дознака из иностранства, ни тамо не цветају руже, па и наши људи који раде у иностранству шаљу мање пара. Те банке које имају највиши ранг, где се држе и девизне резерве државе, када кажем државе зна се шта представља државу, све оно што су девизна средства која, за разлику од ранијих година, стоје на нашим рачунима, а не претварају се у одмах у динарску ликвидност, већ само и пажљиво у складу са потребама Владе да врше неке исплате уз најаве итд, врло је тешко пласирати их, јер данас нико не жели да узме новац, јер не зна у шта ће да га уложи. Банке се уздржавају од кредитирања. Кажу - немамо квалитетну клијентелу. Опет, људи нису спремни да планирају неку производњу, јер не знају где ће да је пласирају.

 Значи, све оно што се зове недовољан раст, привреда на коју смо ми упућени, одражава се на нас као немогућност планирања и улагања, ни у клијенте у Србији, због чега ми, то морам да признам, имамо стагнирање кредитног раста у Србији већ неко време. Расту само задужења грађана који су принуђени да се задуже да би рефинансирали своје обавезе.

 Значи, тај неки замајац у производњи, који се зову наруџбе, сигурне наруџбе из иностранства, нешто су што треба да откочи застој у самом банкарском сектору. Заиста се слажем да више штедња постаје просто неатрактивна, у смислу ко је луд да има само на нивоу инфлације, да не губи у ствари на тој штедњи, а она је на историјски рекордно високом нивоу од 8,4 милијарде евра.

 Морамо наћи начине да људи који имају вишак уложе, али да се то не претвори у све инструменте контроле и системе обезбеђења, да се не претвори у неки већ виђени кризни систем, који је остао иза нас, и који оставља своје последице и дан-данас.

 Пажљиво ћемо размотрити ваш амандман, са једном начелном оградом да резерве подразумевају расположивост у најкраћем могућем времену.

 Нисмо се погрешно разумели. Причала сам о другој ствари, тако да се надам да прихватате ово образложење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Уважени председавајући, колегинице и колеге народни посланици, тешко је након овако надахнутог излагања госпође гувернерке било шта рећи.

 Но, осврнуо бих се на оно што је данас провејавало у свим дискусијама, данас када расправљамо о два сасвим нова закона, о измени и допуни три закона. Оно што ми смета јесте накнадна памет оних који су у претходном периоду имали све инструменте, који су могли све ове измене и допуне, све ове нове законе сами да примене, они који су уништили банкарски систем, који сада причају о томе како немамо новца, како нема ни грађанство новца, нема ни привреда новца. Надам се да ћемо овим предлозима закона створити и поправити економски амбијент и доћи у ситуацију да применимо све ове добре предлоге у овим законима.

 За разлику од расправе у претходних пет сати, вратио бих се мало на смисао ових данашњих предлога закона, за разлику од појединаца, који не знају да нацрт закона и треба да буде на јавној расправи, а тек након нацрта закона, предлог закона долази у Скупштину на разматрање.

 Десет година након доношења Закона о осигурању, након измена и допуна које су доношене у више наврата све до 2013. године, дошло се до сазнања да је потребно урадити потпуно нови предлог закона, а пре свега због уочених недостатака у процесу примене истог, као и због преузетих обавеза у поступку преговора са СТО, који се односе на либерализацију сегмента услуга осигурања, као и на усклађивање наших прописа са прописима ЕУ, а који се тичу ове области.

 Циљ Предлога закона је и унапређење ове области, која је у претходном периоду умногоме поправила свој статус, како кроз долазак нових учесника на тржишту осигурања са већинским страним капиталом, тако и кроз повећање дисциплине, пружање нових услуга и повећање заштите корисника услуга осигурања.

 Приликом израде овог предлога закона водило се рачуна да се на најбољи могући начин пренесу и уграде правне тековине ЕУ из области осигурања. Сем основних одредби о осигурања, саосигурању, реосигурању и посебан нагласак је стављен на поступак контроле ризика, тј. утврђена је обавеза друштва за реосигурање до одређених услова, део ризика изнад лимита реосигурања у земљи и иностранству, а оно што је посебно значајно, у време великих елементарних непогода, могућност преноса целокупног ризика на друштво за реосигурање у земљи или иностранству.

 Сагласно одређеним директивама ЕУ извршена је подела на животно и неживотно осигурање, али су утврђене подгрупе неживотног осигурања, а пре свега ради прецизирања послова које ће друштво обављати из појединих подгрупа осигурања.

 Посебно је дефинисано којим прописима се уређују области обавезног осигурања у саобраћају, а којим добровољно здравствено осигурање, јер је то додатним прописом регулисано у ЕУ. Сем што је Предлогом закона прописано да НБС врши надзор над овом делатношћу, утврђена је обавеза друштва, посредника, заступника у осигурању, реосигурању да обезбеди заштиту права осигураника, тј. корисника осигурања и оштећених лица. Такође, прописано је да НБС врши заштиту корисника услуга осигурања.

 Оно што бих посебно истакао је да је задржан принцип одвојеног обављања послова животног од послова неживотног осигурања, што смо, у једном тренутку, данас помислили да није тако добро, слушајући колеге са друге стране, осим законом утврђених изузетака. То се мисли на друштва за осигурање која су у тренутку доношења овог предлога закона имала дозволу за обављање послова из обе групе, што је добра пракса у ЕУ.

 Из разлога да једна врста посла не би покрила обавезе друге врсте осигурања, све ово у циљу заштите и сигурности, пре свега корисника услуга осигурања.

 Што се тиче послова реоосигурања, друштво може обављати послове реоосигурања за обе групе осигурања. Предлогом закона дефинисан је поред значајног и контролног учешћа, поред појма учешћа у капиталу или права гласа, појам повезаних лица, обавеза претходне сагласности у циљу стицања или увећања квалификованог учешћа у друштву за осигурање, услов је и испуњености које Народна банака Србије цени, као и начин о одлучивању добијају претходне сагласности, случај којим се одбија захтев, поступак отуђења, односно умањења стеченог квалификованог учешћа, изрицање одговарајућих мера од стране Народне банке Србије, правне последице за случај стицања без сагласности Народне банке Србије.

 Оно што бих посебно нагласио је предлог ступања на снагу закона и то је била тема о којој смо данас много дискутовали, где се наводи да закон ступа на снагу осмог дана од објављивања у „Службеном гласнику“, са применом шест месеци од тог датума, осим одредбе која се односи на страно друштво за реоосигурање, које ће се примењивати од дана приступања Светској трговинској организацији и чланова који се односе на страна друштва за осигурање који се примењују након истека четири године од приступа Светској трговинској организацији и одредаба које ће се примењивати од дана приступања ЕУ, а такође се тичу либерализације услуга осигурања, односно реоосигурања.

 За разлику од неког претходног периода када су у наше име потписивали унапред да ћемо примењивати неке законе, иако се не зна када ћемо приступити, ово говори о ономе колико сте одговорно приступили решавању ових проблема и заштитили пре свега кориснике услуга у РС.

 Рекао бих још пар речи и о осталим законским предлозима, пре свега о Предлогу закона о платним услугама. Убрзан технолошки разлог и нове платне услуге и инструменти, тенденција унапређења тих услуга на глобалном нивоу, као и све већа употреба савремених метода плаћање у Србији, пре свега мислим на раст електронског банкарства и употребу платних картица, условили су промене Закона о платном промету који је важио од 2002. године.

 Сматрам да је овај свеобухватан и целовит Предлог закона управо решио сва питања и проблеме који су уочени у области пружања платних услуга, као и права и обавезе корисника и пружалаца платних услуга. Овим предлогом закона и тзв. небанкарским пружаоцима услуга омогућено је да се баве овим послом. Такође, овим законом дефинисан је и појам електронског новца, као и издаваоца истог, чиме смо омогућили нашим грађанима и привреди да користе овај савремени вид плаћања.

 Овим предлогом закона извршена је модернизација и прилагођавање нашег платног система ЕУ, створени су услови за унапређење пословања и конкуренције платног система, обезбеђена је и повишена заштита корисника платних услуга.

 Да не бих дужио јер има још доста колега који ће се јавити за реч, у сваком случају, ове предлоге закона СНС ће подржати у дану за гласање и гласати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Бојанићу. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, а нека се пријави народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважена госпођо гувернеру Народне банке, морам да вам честитам на овим законима. Прво, зато што сте испољили једну велику храброст, а сами сте рекли током вашег излагања да су ово закони по први пут који су донети без некаквог суфлирања или без интервенције разних интересних група и то је нешто што ме веома радује, а морам да признам да нисам сигуран да ће тек тако те интересне групе мирно да то посматрају, него сам убеђен да ћете преживљавати и даље медијску кампању која се води против вас само зато што доносите овакве законе.

 Прво, ви овим законима коначно, заправо неки државни орган коначно изражава бригу о грађанима, а не бригу о банкама. Ми смо до сада имали власти које су до сада искључиво водиле рачуна о интересима банака и доживели смо један систем, уз наравно поштовање свих који су овде желели нешто да улажу, али смо имали банке које су овде суштински биле, да не искористим неки други термин или да ме неко не схвати погрешно, као нарко-дилери и заиста су се тако понашале. Оне су све радиле осим банкарског пословања.

 Значи, оне уопште нису кредитирале привреду, него су углавном узимале од грађана станове или њихову имовину зато што су им давале невероватне камате где људи то нису могли никако да врате.

 Сада овде уводите неке ствари везане у овом закону о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга обавезу банкама, што до сада није био случај, а сада ће бити дужне да пре свега у тој некој претфази склапања уговора грађанима појасне заправо каква је њихова обавеза без тих ситних слова. Те фусноте су заправо најважније зато што обично ставе оним ситним словима и нико не види отприлике шта ту пише и онда вам одједном дође нека обавеза за коју нисте ни сањали да сте тако нешто потписали.

 Сада по први пут се уводи њихова обавеза да вам већ пре него што склопите уговор они издиктирају која су све ваша права и обавезе и оно што је мени веома важно, а то је, многи су заборавили то овде да кажу, банке су дужне да вам понуде кредит у динарима пре свега, па ако ви баш нећете, онда морају да ураде процену у којој то монети могу да вам дају тај кредит као грађанину. Тако да је то нешто што је веома важно.

 Уводе се обавезе за банке које до сада нису постојале, јер је овде очигледно неко радио, не неко него све наше власти су до сада радиле искључиво у интересу пословних банака којима су чак дали једну невероватну ствар, а то је да контролишу финансијске трансакције у овој држави. То би отприлике било као када бисте дали рецимо керу да чува месо, да они сада контролишу све финансијске трансакције и никада ништа без мало нису пријављивали. Новац се испумпавао из државе и то је заиста било нешто што је потпуно уништило комплетну привреду и уопште наш банкарски систем и финансије наше.

 Један сам од оних који жале за Службом друштвеног књиговодства, која је уништена, али свестан сам да то не може сада никако да се врати. Међутим, драго ми је што НБС преузима много јачу контролу над финансијским трансакцијама и што се убудуће тако више нико неће моћи да понаша, да испумпава новац из ове земље, него ћете богами ви као НБС предузети апсолутно потпуну контролу и то је нешто што је веома позитивно и разумем поједине посланике овде који се љуте на увођење реда у наш финансијски систем, али знате шта?

 Ова држава више нема тај луксуз да допушта да се испумпава новац из ње. Она једноставно мора новац да задржи овде у Србији и зато вам честитам, али опет се плашим да ћете бити на медијском удару управо због оваквих закона.

 Ви сте, што би многи рекли, ударили змију у главу и мислим да ћете имати великих проблема зато што ти лобији неће никако мировати.

 Морам да истакнем опет код тог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга једну веома важну новину коју сте увели, а то је – корисници финансијских услуга убудуће ће бити предузетници и пољопривредници.

 Свака вам част на томе, зато што видимо да држава на један добар начин помаже пољопривреди. Недавно је донет закон по коме пољопривредник може да заложи будући род, не мора више да залаже тракторе или своју комплетну имовину, па да буде потпуно уништен, него залаже будући род, а сада још постаје корисник финансијских услуга, што до сада није био случај. Ево, избори су и у Мионици и у Лучанима. Када одете код пољопривредника, прво на шта се жали је то што не може да добије нормалан кредит. Сада му се то доста олакшава и мислим да држава овде апсолутно пољопривредницима излази у сусрет.

 Веома је добар Закон о осигурању. Знам да се сада многи жале зашто се овако нешто доноси. Овде се подиже ниво и успостављају неки стандарди шта се све овде може звати осигуравајућим друштвом. Част изузецима, има осигуравајућих кућа које су честито радиле свој посао и наравно да тим људима немате шта да приговорите.

 Али, било је овде веома дискутабилних осигуравајућих фирми које су се у најмању руку бавиле на неки начин преварном делатношћу и на тај начин су људима узимали новац. Овде се сада уводе високи стандарди које морате да остварите како бисте се бавили овим послом и на овом закону вам честитам.

 Госпођо Табаковић, морам да вам кажем да чујем разне приговоре, посебном у том финансијском сектору. Многи се жале што уводите ред, јер ваљда су до сада волели да живе у потпуном нереду.

 Ова држава је, бар по подацима које су изнели амерички стручњаци, по проценама које су овде они урадили, везано за испумпавање новца из ове државе, од 2002. до 2012. године, значи период од једне деценије из Србије је испумпано негде око 50 и нешто милијарди евра, што је застрашујућа цифра. Замислите да је тај новац остао у Србији, да није завршио на некаквим егзотичним острвима, да није на неким офшор зонама на разним рачунима то завршавало, да је могла да се врши нормална контрола где иде тај новац, верујем да би ова земља цветала.

 Зато ми је сада потпуно невероватно да они који су увели тај систем, да можете да испумпавате новац одавде како вам падне на памет, да стварате државне банке из којих можете да извлачите новац тако што вам неко из кабинета јави и на личну карту да одете да подигнете неки кредит од 30 или 40 милиона евра, на лепе очи без икакве гаранције, сада они нешто приговарају оваквим законима које ви овде доносите. То је заиста нешто потпуно невероватно. Притом смо чак чули једног посланика који нема никакву критику него каже не свиђа му се насловна страна закона. Није ни прочитао закон.

 То нам само показује да сте ви озбиљно приступили овом послу и наравно да ћете имати апсолутну подршку СНС, наравно да ћете имати пуну подршку да новац остане у држави и наравно да ћете имати пуну подршку да некако савладате све ове медијске нападе који иду против вас од потпуно невероватних ствари да је НБС ушла у минус. Притом људи не знају разлику, није то комерцијална установа па да говорите о минусу, него просто то је књиговодствени минус, зависи од курса, али је некима овде то јако тешко објаснити.

 На крају бих вам само рекао да будете заиста потпуно храбри, да храбро уђете у све ово и верујем да ћете, уз нашу помоћ, и велику подршку коју ће Влада Републике Србије пружити, апсолутно победити и увести ред у финансијски систем ове државе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојчић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈЧИЋ: Господине председавајући, уважена гувернерко са сарадницима, поштоване колеге и колегинице посланици, поштовани грађани Србије, пред нама се данас налази сет финансијских закона и то два системска, два нова, два целовита закона и то Закон о осигурању и Закон о платним услугама. Сем ова два потпуно нова системска закона налазе се још три закона која произилазе из напред наведених закона, а то су Закон о изменама и допунама Закона о девизном пословању, Закон о заштити корисника финансијски услуга и Закон о заштити од прања новца и тероризма.

 Пронашла бих заједничку нит која се односи на све ове данас законе који су пред нама и отприлике бих рекла да је заједничка нит свих ових закона пре свега хармонизација наших прописа са прописима ЕУ и директивама ЕУ, затим подизање квалитета пружања финансијских услуга кроз поштовање стандарда ЕУ, затим подизање квалитета управљања и надзора над даваоцима финансијских услуга и на крају готово најважнија карактеристика ових закона јесте заштита корисника финансијских услуга.

 Најпре бих желела да кажем да закон који се односи на Закон о осигурању је систематичан, да је целовит. Све похвале за овај закон јер збиља из закона произилази да је питана и да се и те како питала струка, да је закон био транспарентан, да су уважене све оне примедбе које су биле оправдане и које су, наравно, доприносиле квалитету овог закона.

 Што се тиче Закона о осигурању, морам да истакнем да су овде испоштоване директиве ЕУ, које се односе на одвајање животног и неживотног осигурања, а такође да је испоштована директива ЕУ, члан 18. и 19. из 2013. године, који се односи на друштва за осигурање која сада послују као композитна друштва, имају лиценцу за рад, да она могу да наставе пословање, али само под условом да разграниче обавезе, капитал и средства и да наравно одвојено управљају животним и неживотним осигурањем, како не би дошло до преклапања ове две врсте осигурања.

 Наравно, Закон о осигурању детаљно разрађује животно осигурање, детаљно разрађује неживотно осигурање, детаљно разрађује органе акционарских друштава за осигурање, такође детаљно прецизира колики је то основни износ капитала које друштво за осигурање мора да поседује, да би уопште добило дозволу за рад и то је друштво за осигурање које се бави животним осигурањем и реосигурањем 3.200.000 евра, а друштво које се бави неживотним осигурањем 2.200.000 евра. Ово је и те како значајно са аспекта солвентности и са аспекта одржавања овог нивоа капитала.

 Такође желим да истакнем да је јако значајно информисање грађана, односно обавеза друштва за осигурање да када у средствима јавног информисања објављују своје податке односно нуде своје пакете продаје, да је врло важно да ти подаци буду прецизни, јасни, да буду засновани на стварним подацима, а све из разлога како би потенцијални купац услуга имао правовремену и потпуну информацију и како би, у ствари, он у складу са својим потребама извршио куповину пакета, управо оног који њему одговара.

 Законом о осигурању и те како је прецизно и јасно одређено управљање друштвима за осигурање и то кроз четири фазе: управљање ризицима, које треба да буде квалитативно и квантитативно, које треба да има јасну процедуру, али и те како да би управљање овим друштвима било што ефикасније. Разрађена је интерна контрола, интерна ревизија, као и контрола ових друштава од стране овлашћеног ревизора. У свим овим сегментима који се тичу повећања ефикасности квалитета управљања, наравно да су коришћене директиве ЕУ.

 Оно што код интерне ревизије треба нагласити то је да, што се тиче спровођења интерне ревизије, осигуравајуће друштво мора имати запосленог на неодређено време са пуним радним временом, наравно интерни ревизор одговара надзорном одбору, али интерни ревизор одговара и НБС, уместо ранијег достављања шестомесечног извештаја интерног ревизора, сада по овом Предлогу закона то извештавање ће бити тромесечно.

 Извештавање које иде према НБС и те како је значајно са аспекта пословања ових друштава и оно се своди на годишње извештавање, које се односи на финансијске извештаје, на тромесечно извештавање и на ово статистичко извештавање. Такође бих навела и мере надзора које НБС предузима према друштвима за осигурање, а те мере надзора могу да се крећу од опомене, па чак до одузимања лиценце.

 Сем надзора овим законом предвиђен је и додатни надзор, а додатни надзор управо је посебно значајан са аспекта свеобухватне процене евентуалног ризика којег група друштава, јер код додатног надзора ради се о групи друштава, може да има а наравно све у циљу заштите како финансијског пословања ових друштава, тако и осигуравача односно корисника који користе њихове услуге.

 Да је НБС била одговорна у доношењу ових закона, показује још један закон, то је Закон о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, где се сам појам проширује на предузетнике и на пољопривредне произвођаче, али не само на пољопривредне произвођаче него и на чланове пољопривредника односно оног ко је члан пољопривредног газдинства.

 Што се тиче Закона о заштити корисника финансијских услуга, ту бих се осврнула пре свега на јасно прецизирану процедуру заштите корисника финансијских услуга, а то је и те како важно, на смањивање времена у коме финансијска институција треба да да одговор, а то је са 30 дана на 15 дана. Такође, овде је уведена једна новина, па сада корисник финансијских средстава може да поднесе притужбу Народној банци Србије. Прописан је и рок у ком подноси притужбу, али је прописан и рок у коме Народна банка такође мора да одговори кориснику финансијских средстава, а то је рок од три месеца.

 Оно што посебно желим да истакнем, то је да Народна банка може да преузима и послове медијације, односно посредовања, да уколико дође до споразума између клијента и финансијске институције, тај споразум има снагу извршне исправе. Он се, наравно, не наплаћује, он је бесплатан. Он се не оверава код јавног бележника, јер се ради о институционалном посредовању. На њега се одмах ставља клаузула о правноснажности.

 Наравно да су сви ови закони које сте данас поднели потпуно у складу са планом Владе који је Влада донела, односно са планом Владе да су нам неопходни реформски закони, не само зато да би били реформски, него су они и те како значајни са аспекта полазне основе да нашим грађанима буде сутра боље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Никола Јоловић, а нека се припреми народни посланик Нинослав Гирић.

 НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо гувернерка, даме и господо народни посланици, остварење циља Предлогом закона о осигурању услова живота, рада, привредних и свих других активности сваког сегмента друштва, дакле, доношењем закона који обликују ове области и покушавају да реше проблеме са једне стране и да с друге стране унапреде садашњост, а будућност учине предвидивом.

 Као народни посланик, поносан сам на предлог закона који је доставила Народна банка Републике Србије, обзиром да је пред нама предлог који у 16 поглавља управо потврђује моје претходне речи.

 Наиме, овај предлог, који је очито настао сублимацијом знања из пре свега економске-правне струке, уз уважавање позитивних примера из упоредног права и ценећи чињеницу о опредељењу Владе Републике Србије, предвођене премијером Александром Вучићем, за учлањење државе у ЕУ, дао је у врло обимном приказу свеобухватна и целовита решења у области осигурања, и то како у животном тако и у неживотном осигурању.

 Поучена искуством из претходног периода, у коме је држава служила као покриће за све врсте корупције и криминала, а што је потврђено низом хапшења у претходних годину дана, и то на начин да је морала као гарант рада државних институција да покрије губитке који су проузроковани немаром, свесним или несвесним, Народна банка Републике Србије очито је овим законом одлучила да почне да ради свој посао у смислу контроле рада осигуравајућих кућа.

 На овај начин, осим уштеде, рационализација рада осигуравајућих кућа, либерализација тржишта и отварања утакмице конкурентности, држава ће напокон преко рада Народне банке Републике Србије створити услове у којима ће осигураник знати шта и како осигурава и каква су његова права, а држава ће знати ко и како ради на основу параметара који су у обавези да се достављају на тромесечном, шестомесечном и годишњем нивоу и да на основу свега тога повлачи праве кораке и доноси одлуке које ће онемогућити финансијске малверзације и генерисање губитака који немају никакве последице за учиниоце, као и за предузећа којима она руководе.

 Нормално да закон има адекватан поглед у будућност и да је закон преузео све неопходне елементе из европског законодавства, ради омогућавања прилагођености нашег са европским законодавством, а постоји и део закона који ће се примењивати тек када Србија приступи Светској трговинској организацији, односно ЕУ и уједно поштујући и правила рада са Швајцарском Конфедерацијом. На овај начин врши се постепена либерализација обављања делатности осигурања у Републици Србији и на тај начин престаје да важи принцип територијалности.

 Свеобухватност решења огледа се у адекватној анализи која је третирала сваки сегмент рада у осигурању као парцијалну целини, али и синтези која је дефинисала интеракцију међусобних елемената, стварајући нераскидиву целину и до детаља прецизно дефинисан начин рада.

 Издвојио бих овом приликом пар решења која су проистекла из проблема у раду у претходним периодима, а чијом се применом, као рецимо увођењем тестирања горива на пумпама, добија неупоредива ефикасност у раду и квалитету услуга, без маркетиншких трикова и манипулацијама лажним подацима.

 Дводомност у управљању осигуравајућих кућа, што је модел који омогућава бољу контролу пословања и који је уобичајен у ЕУ. Дефинисање интерне, али и екстерне контроле надзора путем ревизора који имају могућност и обавезу директне комуникације са Народном банком Републике Србије. Одвајање животног од неживотног осигурања, у складу са позитивним искуствима из рада ЕУ, а ради онемогућавања да један вид осигурања својим ризицима и губицима угрози функционисање другог вида осигурања и јасно дефинисаних услова и начина у коме може постојати композитно осигурање.

 Даље, спровођење сваког могућег вида контроле рада од стране Народне банке Републике Србије, са јасно постављеним правилима на основу овог закона, односно прецизним правилима датим на почетку игре, а не њиховим променама у току процеса рада и прилагођавања потребама одговарајућим интересним групама. Потпуни улазак страних осигуравајућих кућа, а која могу радити под истим условима под којима раде домаће куће, а по принципу огранка фирме и уједно стварање потенцијала да наша осигурања могу формирати огранке и у другим државама.

 Дакле, ово је либерализација тржишта која ће од наших кућа створити играче европског нивоа или ће неспособне и неконкурентне куће изгубити на пољу слободног тржишта.

 Следеће што бих навео је дефинисање вредности оснивачког улога који за животно осигурање не може бити мањи од 3,2 милиона евра, чиме се стварају предуслови да лажни играчи тржишта осигурања морају нестати, јер је закон предвидео да се уплата овог улога мора извршити у износу од 100%. Употребом погодбеног везника, а у случају да можемо одузети и томе слично, а где је на многим местима у предлогу закона омогућено Народна банка Републике Србије да свој посао ради у интересу свих грађана, обавља ваљано и успешно, пре свега третирајући одговорна лица актуаре и ревизоре кроз њихова широка овлашћења.

 Задње што бих издвојио је да запрећеним мерама санцкионисања неправилног рада кроз категорије кривичног дела прекршаја, новчаних казни, уз дефинисање поступака Народне банке Републике Србије, која може одузети дозволу за рад, па је тако, рецимо, у члану 260. чак 81 врста дела за које се изриче новчана казна друштву за осигурање, односно реосигурање, у износу од 100.000 до чак пет милиона динара, уз свакако и новчану казну за одговорно лице у друштву.

 Такође, важећи Закона о осигурању предвиђа обавезу разграничења послова животних и неживотних осигурања до 31.12.2014. године, чиме се свакако намеће и исти рок за ступање на снагу новог законског решења које је по наведеном питању материјално другачије, што је у старту разлог за један хитан поступак. Предлог закона садржи и одредбу о доношењу подзаконских аката у складу са одредбама предлога закона, а рок је шест месеци од дана ступања на снагу предлога закона.

 Одредбама члана 268. утврђен је општи рок од годину дана од дана ступања на снагу Предлога закона, у коме постојећа друштва за осигурање и друга лица треба да своју организацију, капитал, обавезе, имовину, органе, пословање и акте ускладе са одредбама Предлога закона, као и да друштва за осигурање изврше обавезу прописану чланом 25. став 3. Предлога закона. У том року, постојећи субјекти осигурања наставиће да обављају своју делатност на начин на који под условима под којима су уписани у регистар надлежног органа и у складу са делатношћу за коју су добили дозволу НБС.

 Очекује се да ће решење из Предлога закона заиста позитивно утицати на све субјекте које њихова примена дотиче, а на првом месту то су грађани и привредни субјекти у улози осигураника, корисника осигурања или трећих оштећених лица.

 На основу изнетог образложења, сматрам да су понуђена решења у Предлогу закона о осигурању веома добра и заиста веома целовита, а неопходна са аспекта усаглашености са упоредном праксом и пословањем осигуравајућих кућа у ЕУ, па сматрам да не постоје никакве препреке за усвајање овог предлога закона. У дану за гласање СНС ће због квалитетног рада НБС, која је у уређивању финансијске делатности у Србији заиста постиже завидне резултате, гласати за овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јоловићу. Реч има народни посланик Нинослав Гирић. Нека се припреми народни посланик Дејан Ковачевић.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо гувернер са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, у свом излагању приликом усвајања закона о изменама и допунама Закона о електронској трговини, од кога је прошло више од годину дана, поменуо сам да ће осим измена и допуна тог закона бити неопходно да се измени и допуни читав сет закона који се директно или индиректно ослањају на ову проблематику, између осталог и закони који регулишу област девизног пословања, платног промета, поштанске, царинске службе и слично.

 Били смо сведоци да су поједине платне институције коначно понудиле своје услуге грађанима Србије, али због неусклађености постојећег законског оквира ова платна институција није могла да омогући грађанима Србије комплетан скуп услуга, које иначе пружа на осталим тржиштима. Највећи проблем за наше грађане била је немогућност да примају уплате из иностранства преко ове платне институције.

 Народна банка Србије припремила је Предлог закона о платним услугама којим би заправо требало да коначно буду разрешени сви проблеми везани за пословање нових врста пружалаца платних услуга, платних институција и институција електронског новца, било да је реч о иностраним или домаћим институцијама. На овај начин се попуњава правни вакум који је код нас постојао, имајући у виду да у развијеним државама овакве институције послују већ дуги низ година и да је њихово пословање у тим државама одавно законски регулисано.

 Нови закон о платним услугама је усклађен са одговарајућим прописима ЕУ, што је за сваку похвалу. Посебно је значајно што су у изради предлога овог закона учествовали и експерти централних банака Словеније и Холандије. Холандска централна банка је једна од првих централних банака на свету која се активно бавила проблематиком електронских платних система и електронског новца, јер су управо у Холандији развијени тестери неких од најранијих система дигиталног новца. Због тога њихови стручњаци имају свакако најбогатије искуство у овој области.

 Наравно, потребно је да прође одређено време након усвајања закона, како би се видело како закон функционише у пракси и да ли ће бити неких проблема и недоумица. У међувремену, можемо се водити искуствима земаља у којима овакви прописи постоје дуги низ година, како бисмо на време открили потенцијалне проблеме у спровођењу закона и анализирали решења тих проблема која су примењена у дотичним државама.

 Сматрам веома добрим решење којим се изменама и допунама Закона о девизном пословању налазе одредбе које омогућавају ЈП ПТТ „Србија“ да несметано и у складу са законом обавља мењачке послове и учествује у платном промету са иностранством, у мери у којој пружа платне услуге у складу са законом о платним услугама, јер су на овај начин избегнуте измене и допуне неких других закона.

 У контексту усвајања новог закона о платним услугама као и раније усвојеног Закона о електронској трговини, значајне су измене и допуне царинског закона, пре свега у делу поједностављена царинске процедуре, њеног бржег и ефикаснијег обављања, што ће бити омогућено подношењем царинских испава електронском путем чиме ће се допринети убрзању царинског поступка и смањењу трошкова у спољно трговинском промету.

 На овај начин ствара се савремени системски оквир за несметано одвијање електронске трговине и пружање комплетног пакета услуга од стране нових врста пружалаца платних услуга, платних институција и институција електронског новца, било да је реч о иностраним или домаћим институцијама.

 Сматрам да ће се на овај начин у пуном обиму валоризовати предузетнички потенцијал наших млађих грађана који се баве или намеравају да се баве на пример, програмирањем, пружањем различитих услуга у електронском облику, али и продајом својим оригиналних производа преко интернета. Млади предузетници моћи ће да понуде своје производе и услуге на глобалном електронском тржишту и да за њих буду плаћени.

 Пожељно би било да за ове ''интернет предузетнике'' држава формулише и повољнију пореску политику у првим годинама њиховог пословања како би подстакла пословање оваквих предузетника од којих ће неки вероватно касније основати и сопствене фирме и успоставити и упослити нове раднике.

 Коначно, да би се у пракси смањили ризици који се односе на прање новца и финансирање тероризма, предложен је и закон о изменама и допунама Закона о спречавању прања новца и финансирање тероризма. С обзиром на чињеницу да су платне институције и институције електронског новца укључена у домаће и стране токове плаћања, неопходно је појам обвезника из овог закона проширити и на њих.

 Оно што преостаје у неком будућем периоду, у контексту сета поменутих закона, јесу измене и допуне ових закона којима ће бити обухваћене и тзв. криптовалуте на интернету које се користе у платним трансакцијама, а које немају статус законског средстава плаћања ни у једној држави и чији елементи нису регулисани од стране одговарајућих монетарних власти.

 Поред тога у ситуацију у којој су у појединим државама као вид потенцијалних економских санкција предочава могућност искључивања домаћег финансијских институција, са међународне „сфифт“ мреже, као и скраћивање услуге обраде платних картица преко ''виза'' или „мастеркард“ и других значајних мрежа потребно је обезбедити здраву конкуренцију у области платних институција и институција електронског новца како би се спречило формирање монопола и у овој сфери.

 На крају имајући све то у виду, и данашњу дискусију, и ваше детаљно образложење свих законских пројекта, позивам све посланике, пре свега посланике опозиције, а наравно посланичка група СНС ће у дану за гласање гласати за овај сет закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гирићу. Реч има народни посланик Дејан Ковачевић, а нека се припреми народна посланица Александра Томић. Изволите, господине Ковачевићу.

 ДЕЈАН КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштована госпођо Табаковић, даме и господо народни посланици, цео дан данас расправљамо о једном важном сету закона који смо добили од НБС и овим путем желим да се захвалим првенствено вама госпођо Табаковић на издвојеном времену данас цео дан и да ми појасните неке делове којима можда неки посланици нису довољно придавали значаја или их нису разумели.

 Оно што ћу покушати у свом кратком излагању да објасним, то су неки чланови везани за Закон о осигурању и да апострофирам важне ствари и чињенице због којих је овај закон добар и мислим да је суд дала и стручна јавност у протеклом периоду, обзиром да се закон, тј. Предлог овог закона налази већ дуго у јавној расправи.

 Заштита осигураника и других корисника осигурања су један важан сегмент у овом закону, усклађивање домаћих прописа са прописима Европске уније, потреба да друштва за осигурање постану важан учесник на домаћем тржишту финансија и обзиром на средства којима они располажу.

 У сегменту боље информисаности самих осигураника, данас смо чули од неких колега посланика из опозиције да овај закон не пружа довољно информација осигуранику који закључује уговор о осигурању или полису. То наравно није тачно. Овим законом је предвиђено и много више од тога. Овим законом се уређују информације које је осигуравајуће друштво дужно да да уговарачу осигурања илити осигуранику пре уопште и потписивања уговора о осигурању, а зарад јавности опште и потписивање уговора о осигурању.

 Зарад јавности, желим да прочитам члан 82. који децидно наводи све податке које мора да садржи и информације за уговарача осигурања пре самог закључења осигурања. Каже – друштво за осигурање је дужно да пре закључења уговора о осигурању обавести уговарача осигурања најмање о, па каже – пословном имену у правној форми, седишту и адреси, седишту друштва за осигурање са којим закључује уговор, условима осигурања и праву које се примењује на уговор о осигурању, времену важења уговора о осигурању, ризицима покривеним осигурањем и искључењима у вези са тим ризицима, висином премије, начином плаћања премије осигурања, висини доприноса, пореза и других трошкова који се обрачунавају поред премије осигурања, као и о укупном износу плаћања, периоду за раскид уговора, о условима о раскиду, односно праву на одустанак од уговора, рок у коме понуда обавезује друштво за осигурање итд.

 Значи, овде су наведене све информације које сама понуда за осигурање мора да садржи. Такође, изречене су и неистине да сами осигураници нису довољно упознати са општим условима осигурања. Морам да напоменем да ко је иједном купио полису осигурања мора да зна да уз уговоре о осигурању иду и обавезни услови осигурања, који су саставни део тог уговора, те према томе, нелогично је да неко ко је потписао уговоре о осигурању и добио те услове, да он није обавештен или да мора накнадно неким путем то да тражи, то ми никако није јасно.

 Чланом 15. прецизира се да Народна банка Србије има једну посредничку улогу између друштава за осигурање и осигураника код решавања штета, што је јако позитивна ствар и нешто што ће довести до бржег и лакшег решавања оних штета које можда би сутра завршиле у судском поступку.

 Наравно, та област ће се детаљније регулисати актима Народне банке који ће бити пратећи и у овом закону и стога вас молим да у законом предвиђеном року те акте и донесемо.

 Чланови од 85. до 113. баве се посредовањима и заступањима у осигурању и то је новина која се уводи да се та два сегмента посредовања, односно заступање у осигуравању раздвајају у два правна лица. Наиме, шта то значи? Једна одлична ствар из простог разлога, зато што заступници у осигурању јесу лица које ангажује само осигуравајуће друштво, а посредници у осигурању су лица које ангажују осигураници да им помогну при избору осигурања.

 Оно што је прописано чланом 94 јесте за посреднике у осигурању, шта је то што би они требало да на адекватан начин своју услугу прилагоде осигураницима. Оно што остаје као једна ствар која је задржана из прошлог закона, јесте да плаћање провизије посредницима у осигурању ставља на терет осигурања.

 Мислим да би добили квалитетније услуге код самог посредовања у осигурању, ако би тај терет, тај трошак посредника спао на терет осигураника. Обзиром да знамо да велике компаније ангажују посредничке куће ради бољег информисања о томе какав производ купују, а да у пракси се дешава, обзиром да долазим из сфере осигурања, у пракси се дешава да они у суштини не добију боље информације, већ сам тај посредник тражи осигуравајућу кућу која му даје већи проценат.

 Стога мислим да би можда у овом делу и било потребно размотрити да ли може тај сегмент да се поправи, јер уколико дођемо до тога да сами посредници у осигурању бирајући висину провизије према томе одлучују коме ће доделити посао, мислим да ту остаје ускраћен сам осигураник за квалитетне информације.

 На крају, задовољан сам комплетним сетом финансијских закона. О томе смо данас много говорили и ја нећу понављати. Изабрао сам ове сегменте, о нечему што мислим да данас није било речи и позивам, као и мој претходник све колеге народне посланике да подрже овај сет закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ковачевићу. Реч има народна посланица Александра Томић, а нека се припреми народна посланица Весна Симић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо гувернеру, колеге посланици, данас смо много тога чули о овом сету закона, али негде сви заборављамо да суштински сви ови закони не би били ни предложени да не постоји једна политичка воља да се економске реформе у Србији спроведу.

 Ми вам се захваљујемо, јер је ово у ствари огледало те политике која је започета од марта, али сте ви на тој функцији још од 2012. године и чини нам се да сте негде ви то започели много пре избора када је народ одлучио да преко 50% поверења да Српској напредној странци.

 Оно што је важно рећи да негде вам треба честитати за овај споразум који је потписан са ММФ-ом је у ствари огледало тога како је Народна банка Србије радила заједнички са Владом Србије и дошла до тих резултата.

 Негде се види да је овај сет закона суштински, у ствари и примена и план којим треба Србија да иде и који ће сигурно по том програму успети да спроведе те економске реформе.

 Треба честитати и на транспарентности у доношењу ових закона, јер су сви имали прилике да кроз одређене јавне расправе од маја па до данас, али вероватно они који га критикују нису ни имали времена да се баве овим законима, имали су прилике да чују и да дају неке своје предлоге са тог стручног аспекта, али се до тога није дошло.

 Онда је данас некако било најлакше критиковати причом о хитном поступку. Тај хитни поступак једноставно је чисто процедуралне природе, да је можда предлог био можда пет дана дуже, једноставно та идеја о томе да га треба напасти са аспекта хитног поступка, не би ни постојала.

 Али, добро. Не треба жалити за тиме када имате неприпремљене критике, него једноставно паушалне, али треба рећи да овај сет закона дефинише и права и обавезе свих учесника који једноставно креирају политику када причамо и о монетарној политици једне државе и о девизној политици једне државе и онај који се односи на међународне односе у раду кроз одређене царинске услуге.

 Оно што треба још рећи када причамо о електронском пословању уопште и о електронском новцу, па да није било „Пејпала“ у време великих поплава, једноставно, не би било могућности да многи донатори из иностранства уплате новац и да на адекватан начин Србија буде у могућности да многе штете које су настале и када су се бранили животи људи које су задесиле те поплаве, не би могла њихова финансијска средства на неки начин стигну у одређено време на буџет и на девизне рачуне Републике Србије.

 Када причамо уопште о електронском пословању, електронском новцу данас, то је нешто што је у развијеним државама свакодневица. Код нас постаје тек онога тренутка када усвојимо одређени сет закона и када постоји могућност да привредни субјекти који имају свакодневне активности практично могу на адекватан начин да послују.

 Када причамо о сектору осигурања данас, у време када после 10 година практично имамо нов предлог закона о осигурању и када Народна банка Србије дефинише начин на који ће функционисати цео овај сектор, онда га делимо на животна и тзв. неживотна, односно осигурања имовине.

 Треба рећи да у развијеним земљама овај степен уопште функционисања сектора животног осигурања је много развијенији и он обухвата негде преко 60% функционисања сектора осигурања. У Србији је свега развијен нешто мање од 10%,. Тај сектор животног осигурања у ствари представља један вид великих облика инвестиција.

 Није ни случајно што је мој колега Гирић, који је иначе лекар, причао уопште о сектору осигурања по различитим профилима, али вероватно је негде заборавио да је један од важних делова осигурања кроз полисе животног осигурања и повећање и унапређење здравствене услуге преко које сваки корисник полисе, односно уплатилац полисе животног осигурања може себи на неки начин да обезбеди будућност у смислу бољег здравственог осигурања, боље здравствене услуге, на један начин коришћења нове генерације лекова и то је нешто што је нормално у земљама ЕУ.

 С обзиром да је код нас то све у зачетку, ово је у ствари један почетак којим Народна банка отвара могућност да сва она акционарска друштва која се баве могућношћу уплате, односно склапања уговора са корисницима животног осигурања дају могућност да данас-сутра се крене и у реформу здравственог система на један квалитетан и добро организован начин.

 Тиме би се смањио и степен корупције у друштву, тиме би се отварале могућности за прилив страних директних инвестиција, јер када имате један стабилан, сигуран систем осигурања, поготову из области животног осигурања, па и оног основног здравственог осигурања, а имамо и понуде за допунско, тзв. допунско здравствено осигурање од многих кућа, онда и оне приватне компаније које желе да отварају приватне клинике прихватиће овакав систем који ће њима дати гаранцију да болнице које буду градили у будућности имају своје комитенте.

 Када причамо уопште о сектору осигурања и о начину на који је Предлог закона уведен у ову скупштинску процедуру од стране Народне банке Србије, сви су негде говорили о томе, а и ја бих рекла да отварањем конкуренција, односно смањење монопола практично и у том финансијском сектору се ствара могућност да суштински добијате једно либерално тржиште.

 Либерализацијом тржишта, односно повећањем веће палете услуга у том финансијском сектору ви смањујете цене које обичан грађанин има могућност да плати, али самим тим и отварате шири спектар услуга са којима ви можете данас-сутра да располажете.

 Тако обичан грађанин уколико се заиста буде одлучио у будућности око одређених уговарања различите врсте осигурања, онда долази у ситуацију да има могућност и да, када говори о школовању своје деце, може искористити одређене полисе као један вид кредитирања школовања, односно уплате школарина не само у Србији већ и у иностранству, тако да више не мора, као што је било раније, пре десет година, да уколико желите да уплатите полисе животног осигурања морате да идете у стране земље да бисте то урадили, већ једноставно то радите у својој земљи.

 Оно што је битно још рећи јесу услови који побољшавају конкурентност, што се даје могућност, а дефинисана је ранијим законским решењима о којима је ова скупштина говорила, то је Закон о електронском пословању, да се прецизира рад Поште Србије у области мењачких послова и то је оно што суштински представља велику могућност да и пензионери који су негде навикнути да раде са Поштанском штедионицом, данас-сутра, уколико имају одређене потребе да изврше неке мењачке послове, не мора да трче до одређених мењачница које раде тај посао, већ све те услуге могу да обаве у својим пословним јединицама.

 Када говоримо на крају уопште у овом сету закона који се односе и на измене и допуне о девизном пословању и на онај део који се односи на заштиту од прања новца, онда треба рећи да овим сетом закона негде Народна банка Србије има визију како треба да изгледа уопште ова област свих пет закона више од три године, јер ако је програм који је потписан са ММФ-ом дефинисан на три године, а добијамо законе који су у складу са директивама ЕУ, даје једну могућност којим ће Србија сигурно погурати многе секторске законе да промене своја решења, а та решења сигурно иду према европским интеграцијама.

 Много је тога што ће се мењати, али те промене су неминовне и оне једноставне крче пут да до 2018. године многе ствари у буџету променимо и многе ствари у финансијском пословању, али и у томе да ми учимо једни од других шта то треба све, како се односити према информационим технологијама када причамо о сектору осигурања и о електронском плаћању и електронском новцу.

 Једноставно, многи привредни субјекти добијају могућност лакшег пословања, али комитенти који ће неминовно постати саставни део рада тих привредних субјеката морају да имају одређени ниво знања да би заиста могли да свакодневно своје услуге добију.

 Према томе, овај сет закона треба подржати, јер они дају будућност Србији, омогућавају економске реформе којих смо сви овде свесни, омогућавају да наша будућа поколења имају могућност да заиста раде свој посао, живе у земљи у којој се школују и једноставно имају светлију будућност.

 Због тога сви посланици СНС са задовољством ће гласати за овакав сет закона. Једноставно, упутићемо сви поруку да и они који сада можда у начелној расправи нису схватили због чега је потребно гласати ове законе, када буде расправа о амандманима подрже овакве законске предлоге. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Весна Симић.\* ВЕСНА СИМИЋ: Поштована госпођо председнице, поштована госпођо Табаковић, гувернеру Народне банке Србије са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, данас смо целодневно расправљали о сету од пет финансијских закона и како смо од колега посланика имали прилике да чујемо, ради се о сету од пет модерних закона, савремених закона и закона који су у потпуности усклађени са директивама ЕУ. Ја се у потпуности придружујем оваквим размишљањима мојих колега.

 Један од закона који је данас био на дневном реду и о којем смо такође имали прилике доста да чујемо је и Закон о осигурању. Закон о осигурању из 2004. године претрпео је више измена и допуна. Међутим, у последњих десетак година сектор осигурања је трансформисан, повећан је ниво осигурања, повећан је ниво тржишне дисциплине. На тржиште су ушли нови учесници са већинским страним капиталом. Развијене су нове услуге осигурања и повећан је ниво заштите свих учесника у поступку осигурања.

 Новим законом извршена је хармонизација домаћих прописа са правном тековином ЕУ. Предмет овог закона чине послови осигурања, реосигурања и послови посредовања и заступања у осигурању.

 Оно што је битно је да је принцип добровољности осигурања имовине лица и даље основни принцип на коме се заснива осигурање у нашој земљи.

 Послови осигурања обухватају и животно и неживотно осигурање, међутим не и обавезно социјално осигурање. Законом су предвиђени и облици хоризонталне поделе ризика са осигурањем, као и вертикалне поделе ризика – реосигурање. Задржана је подела на две групе осигурања, животна и неживотна, али се измене у односу на важећи закон односе у врстама животних и неживотних осигурања, како би се ризици које покривају друштва за осигурање усагласили са ризицима које покривају друштва за осигурање у земљама ЕУ.

 Обавезно осигурање је једино у саобраћају, док су остали облици осигурања, у које се убраја и здравствено, и даље остали на принципу добровољности. Ово је, међутим, и пракса ЕУ. Надзор над обављањем делатности осигурања врши НБС и тако и треба да буде, без обзира на то што смо чули, некима то и не одговара, али нажалост, шта ћемо.

 О пословима из своје надлежности НБС одлучује решењем против којег се може водити управни спор по одредбама Закона о општем управном поступку. Друштва за осигурање су према одредбама овог закона дужна да воде рачуна о заштити права осигураника, корисника осигурања и трећих лица.

 Народна банка Србије такође посредује у решавању одштетног захтева ради спречавања спора из основа осигурања и разматра приговоре, а што ће детаљније бити регулисано подзаконским актима. Одредбом члана 16. прописана је обавеза вођења регистра података о субјектима којима НБС издаје дозволе за рад и над којима врши надзор.

 Овим законом уређују се и друштва за осигурање и друштва за реосигурање. Предлогом закона уређује се начин прибављања сагласности НБС за увећање квалификованог учешћа у друштву за осигурање. Такође је предвиђено да друштво за осигурање може да се оснује као акционарско друштво или као друштво за узајамно осигурање, а друштво за реосигурање је само као акционарско друштво.

 Закон предвиђа да лице које има пребивалиште, односно седиште на територији Републике Србије може да закључи уговор о осигурању само с друштвом за осигурање са седиштем у Републици. Дакле, примена принципа територијалности, а са страним друштвом само под одређеним условима.

 Уплив НБС огледа се и у томе што она може да одобри нпр. да друштво за осигурање закључи уговор о посредовању у осигурању и уговор о заступању у осигурању. Народна банка Србије може да одобри као изузетак од правила могућност истовременог обављања послова животног осигурања и појединих врста послова неживотног осигурања, односно могућност обављања више врста неживотног осигурања.

 Према важећем закону, акционарска друштва могла су да се до сада оснују најмање од стране два правна, односно физичка лица. Међутим, према предлогу закона уведена је могућност једноперсоналних акционарских друштава која могу оснивати како домаћа, тако и страна правна и физичка лица.

 Чланом 27. Предлога закона уређена је висина основног капитала, као и обавеза одржавања те висине током пословања друштва. Овај цензус је утврђен у складу са решењима такође из директиве ЕУ.

 Смањен је ризик за обављање послова неживотних осигурања и реосигурања, док је чланом 29. утврђена забрана узајамног учешћа у капиталу, односно у праву гласа друштва за осигурање, друштва за реосигурање, као и друштва за посредовање у осигурању и друштва за заступање у осигурању.

 Закон дефинише повезана лица и прави разлику између повезаних лица у односу на физичко и у односу на правно лице.

 Прописани су услови за издавање дозволе за рад, обавезна садржина пословног плана, а новину у односу на важеће решење чини мишљење овлашћеног актуара на елаборат о очекиваним резултатима пословања за трогодишњи период, обавезност одржавања оснивачке скупштине, на којој се доносе општи акти, пословни план и акти пословне политике.

 Предлогом закона утврђује се организациона и управљачка структура друштва за осигурање, с тим да управљање буде организовано по систему дводомног управљања. Закон надаље утврђује надлежност надзорног одбора, као и решења која се односе на извршни одбор који мора имати најмање три члана, од којих је један председник и заступа друштва за осигурање.

 Народна банка Србије даје претходну сагласност на избор чланова управног и надзорног одбора, који чине управу друштва и она је та која може да одузме ту сагласност. Ове одредбе се сходно примењују на друштва за реосигурање. Предвиђени су и услови за оснивање друштава за посредовање и заступање у осигурању и реосигурању. Уводи се обавеза образовања резерви за неистекле ризике. Уводе се резерве за бонусе и попусте, на чију исплату осигураници имају право на основу учешћа у добити, смањења премије или престанка осигурања, док су чланом 120. прецизиране резервисане штете као обавеза за настале штете.

 Предвиђено је, такође, да се осим код животних осигурања, математичка резерва обрачунава и код вишегодишњих осигурања која се акумулирају. Закон предвиђа и казнене одредбе за оне који се не придржавају одредаба овог закона, као и рок од шест месеци за доношење подзаконских аката.

 Као што сам на почетку рекла, овај закон је, као и остали закони које смо данас разматрали, један системски закон чије су одредбе у потпуности усклађене са правом ЕУ и као таквог га свакако треба подржати, као и остале предложене законе у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, многопоштована госпођо Табаковић, гувернерко Народне банке Републике Србије са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици Скупштине Србије, уважени грађани Србије, ови закони имају своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, који је поднео тај експозе овде у Народној скупштини Републике Србије нама народним посланицима и грађанима Републике Србије 27. априла 2014. године.

 Тај експозе, морам да подсетим, како нас народне посланике, тако и грађане Републике Србије, јесте најсвеобухватнији, најопсежнији и најпрецизнији од свих експозеа које су поднели 72 председника претходних влада Народној скупштини од времена Проте Матеје Ненадовића 1805. године, дакле од првог председника владе, па до данас. Дакле, једном речју, то је један од најбољих експозеа у новијој историји Србије.

 Реализација експозеа председника Владе је гаранција, даме и господо народни посланици, да Србија не доживи грчки сценарио пред који нас је довео бивши режим. Доношење, поред других донесених закона, и овог сета финансијских закона придоноси реализацији постављених задатака у експозеу из сфере консолидације финансијског система.

 Тачно је, даме и господо народни посланици, да у експозеу Владе стоји да ће сет закона из подручја реформи бити донесен до краја јула, али заборавили сте да је тачно да су нас задесиле катастрофалне поплаве које су нанеле несагледиву штету нашим грађанима, а у којима је Влада Републике Србије изузетно одрадила посао.

 Премијер Владе Републике Србије је касније овде, у овом високом дому, рекао да ће нам те катастрофалне поплаве одложити доношење реформских закона до краја године. Ово је истина. Ово је одговор господину доценту Павићевићу, зарад академске честитости, али њега нажалост нема у овој сали, нажалост он никада не остаје у послеподневном заседању, што није у најмању руку академски честито. Наравно, ево их, пре нове године, како је обећано. Зато вам, госпођо Табаковић, хвала што сте своју обавезу, као гувернерка, као и увек, обавили на време, дубоко стручно и дубоко квалитетно.

 Основни циљеви овог сета закона, поред осталих, јесу стварање одговарајућих правних претпоставки ради унапређења тржишта осигурања и платних услуга, подстицаја конкурентности у овим областима и обезбеђивање боље транспарентности и заштите корисника услуга осигурања и плаћања.

 Само неколико речи да кажем, пошто су колеге пре мене то изузетно добро рекле, а и ви госпођо Табаковић, и стручније, о Закону о спречавању прања новца и финансирања тероризма. Он је донесен 2009. године и дорађен 2011. године. Он има доста солидних решења. Међутим, овај закон је било потребно усагласити са одредбама новог закона о платним услугама и тиме бисмо осигурали његову беспрекорну примену у пракси и на тај начин бисмо, даме и господо, смањили ризике и финансирање тероризма.

 Законом о платним услугама уводе се нове врсте привредних субјеката, и то два: платне институције и институција електронског новца. Исто тако, законом о платним услугама уводи се нови инструмент – електронски новац. Он се обично одређује као дигитални еквивалент готовог новца, односно електронски похрањена новчана вредност која се издаје након примене новчаних средстава, а прихвата се као средство плаћања од трећих лица. Овај новац представља припејд инструмент и користи се за плаћање без неопходности коришћења рачуна у банци.

 Међутим, у одређеним ситуацијама, када износ електронског новца похрањеног на одређеном средству, нпр, картици, не прелази одговарајући износ, потребно је институције електронског новца изузети из обавеза познавања и праћења странке. Зато је измењен члан 12, и то тако да је у потпуности у складу са прописима ЕУ, а којим се уређује спречавање и прање новца.

 Поштовани посланици, НБС надзире платне институције, али и институције електронског новца и у складу са предложеним Законом о платним услугама. Исто тако, НБС врши надзор над применом закона код банака, друштава за осигурање и других финансијских институција над чијим пословањем врши надзор, па је потребно утврдити да НБС врши надзор над применом закона код платних институција, институција електронског новца, што се и чини овим законима.

 Поштована председнице, поштована гувернерко Табаковић, добро је што су ови закони усаглашени са европским стандардима и што представљају још један корак приближавању Србије ЕУ. Добро је што они заиста доприносе хармонизацији нашег домаћег, српског законодавства са европским законодавством. Добро је што су ови закони дали добре оцене од свих учесника у јавној расправи, а у којој су учествовали сви они којих се тиче, јавно, транспарентно и свеобухватно.

 На крају, позивам вас, господо народни посланици, да дате свој глас за овај сет закона, а посебно вас из опозиционих клупа, на жалост има вас само, колико видим, четворо, јер ћете бар тиме, бар мало придонети модернизацији Србије за коју се тако здушно залаже и спроводи председник Владе господин Вучић са читавом Владом Републике Србије, потпомогнут од стране председника Србије господина Николића и гувернерке НБС госпође Табаковић. У то име, захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто на листама пријављених више нема, а пре закључивања претреса, питам да ли неко жели да искористи своје право из члана 96. Пословника? Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, ако можете само да ми кажете колико времена је преостало?

 (Председник: Шест минута и 34 секунде.)

 Хвала. Дао сам два обећања, а једно ћу испунити.

 Прва ствар, морамо да разјаснимо неке ствари. Неке колеге су рекле данас да нисмо говорили о закону, већ да су биле паушалне политичке оцене. Говорио сам о неколико тачака Закона о осигурању и Закона о заштити корисника финансијских услуга, а за које сам сматрао да су или спорне са становишта заштите грађана, потрошача или са становишта усклађености са Уставом.

 Да отклоним још једну дилему, овај сет закона, не бих опет да их купим са стола, има преко хиљаду страница заједно са прилозима, а закони стижу заједно са образложењима и усклађености са ЕУ, односно образложењима да ли су усклађени са законима ЕУ. Толико о томе. Мислим да у бројању нема никаквих дилема.

 Када су у питању ствари које се тичу уставности неких одредаба, као што је Закон о осигурању, госпођо Табаковић, госпођо гувернерко, још једном ћу прочитати чл. 24. и 25. Закона о осигурању.

 У члану 24. се каже да једно акционарско друштво за осигурање не може истовремено обављати послове животног и послове неживотног осигурања.

 У члану 25. се каже да се одредбе овог закона не примењују на регистрована друштва за осигурање и онда се каже – осим и набрајају се услови који кажу да у суштини животно и неживотно осигурање треба раздвојити. То је суштина.

 Члан 84. Устава Републике Србије, госпођо Табаковић, има једну веома јасну реченицу – сви имају једнак правни положај на тржишту. Да ли су ови правни субјекти једнаки на тржишту, ако она, која су до сада регистрована акционарска друштва за обављање послова осигурања, могу да се баве и пословима животног и пословима ванживотног осигурања, раздвојенима и ова која се региструју, а могу да се баве само једним послом? Нису. То је мој лични став и ви можете да тврдите нешто друго. Сматрам да нисте у праву.

 Друга ствар тиче се Закона о осигурању и Закона о заштити корисника финансијских услуга. Када сте рекли да сам обмануо посланике и јавност тиме, ја ћу вам рећи да то није тачно, госпођо Табаковић.

 Наиме, члан 82. Закона о осигурању каже шта треба да садржи уговор о осигурању, које елементе. Колега који је говорио из СНС, Ковачевић, их је све набројао, ја их сада нећу набрајати. Он је врло јасно набројао који су то услови.

 Међутим, међу њима нема става који би рекао да треба да садржи и одредбу да су општи услови саставни део уговора и да каже да општи услови пословања морају бити предати осигуранику, уговарачу осигурања. Зашто вам то кажем, госпођо Табаковић? Ево једних општих услова.

 Ја сам сада у паузи одштампао једне опште услове. Ни ја, ни ви, са диоптријом, ево ја, не могу ово да прочитам. Зашто? Зато што је ово штампано у фонту мањим од седам. Зашто? Зашто је то штампано тако? Да ли мислите због тога што осигуравајуће организације чувају, штеде папир или зато што желе да корисници то не прочитају?

 Ја вам кажем, већ неколико закона који су овде усвајани тиче се, рецимо, закона о изменама и допунама Закона о туризму, речено је да - општи услови осигурања морају бити саставни део уговора предочени другој уговорној странци и не смеју бити мањи од фонта 11 и морају бити предати другој уговорној страни. То јесте озбиљан проблем.

 Не само то, госпођо Табаковић. Значи, нисте ме добро, вероватно, слушали. Рецимо, закон о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга каже следеће, слушајте ме молим вас пажљиво – давалац финансијских услуга дужан је да на видном месту у пословним просторијама у којима нуди услуге корисницима и на интернет страници обезбеди да се корисник упозна са општим условима пословања на српском језику. Дакле, на видном месту у просторијама где се закључује уговор. Дакле, негде на зиду, је ли тако?

 Још каже – давалац финансијске услуге дужан је да кориснику пружи одговарајућа објашњења и инструкције које се односе на примену општих услова пословања ако то тражи корисник услуга. Значи, банка је дужна да опште услове окачи на зид у фонту, рецимо, шест, седам и дужна је да их преда кориснику услуга, а причали смо данас (Председник: Истекло вам је време. Хвала.)…ево само да завршим реченицу. Хвала.

 Дужан је да их преда кориснику услуга ако он то затражи. Дакле, говоримо о закону о изменама и допунама Закона о заштити корисника и финансијских услуга члан 10, гувернерко.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има гувернерка Јоргованка Табаковић.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Најкраће могуће, ценећи ваше време.

 Да сте рекли – случајно сам се ухватио члана 82. до 84, ево ја бих ућутала. Није у реду да кажете да сте и даље у праву ако члан 82. на читавој страници даје информације за уговарача осигурања пре закључења уговора о осигурању.

 Ако вам је објашњено да треба да даје информације пре и у току трајања тог уговора и ако у члану 84, ево ја сада треба грађанима овако да покажем па да виде да ли Јанко говори истину или гувернер говори истину, где каже – текст и садржај обавештења из члана 82. и 83. овог закона морају бити написани прегледно и разумљиво и састављени на српском језику. Шта треба да напишемо да би ви били задовољни, да то буде фонт 11? Па, немојте, молим вас.

 (Јанко Веселиновић: Пише у другим законима шта значи прегледно.)

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, посланиче, молим вас.

 ЈОРГОВАНКА ТАБАКОВИЋ: Значи, мораћемо да ставимо објашњење да у зависности од диоптрије, ово сада разумите као моју шалу, оно што је довољно прегледно и уреду буде у зависности од моје и ваше диоптрије, могућности да имамо наочаре одговарајућег квалитета, имамо и прегледно написане опште услове.

 Мислим да је то једно непримерено карикирање текста закона у којем се иза маске заштите грађана, где је та заштита доведена на највиши могући ниво до сада, сада налазе такве ситнице које буквално, морам да признам, не делују озбиљно, фонт 11 унети.

 На начин као што сте тврдили да претходни текст предлога, нацрта закона у односу на овај нема неке битне разлике јер је он дуго био на сајту. Када грађанима кажем, а вама доставим доказ да су две трећине тог текста из априла 2012. године измењене, хоћете и даље тврдити да сте у праву и да имате лични став о томе? Па, то је немогуће. Ја се више нећу јављати за реч, а поручујем и вама, али то је ваше право.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић, кратка реплика.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Врло, врло кратка. Дакле, госпођо Табаковић, да ли сте читали Закон о заштити потрошача? Госпођо Табаковић, да ли сте читали Закон о заштити потрошача? Нисте? Ово су исто потрошачи. Корисници финансијских услуга су потрошачи.

 Да ли знате да је у Закону о заштити потрошача прописан фонт? Да ли сте узели некад у продавницама, пре доношења тог закона, производ на коме нисте могли прочитати декларацију? Јесте вероватно.

 То није никакво карикирање, него је то ствар из обичног живота. Ствар да би се испунила форма, па се на флашицу или на паковање неког производа стави натпис на српском језику који не може да се прочита, то није никакво карикирање госпођо Табаковић. Озбиљно се не разумемо, ни ја се више нећу јављати за реч.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Јовановић. ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштована председавајућа, поштована гувернерко, даме и господо народни посланици, па мислим да није било ни време ни место за фанатизам по питању примене ових, како се популарно каже, реформских закона нарочито ако имамо у виду стање у коме се наша држава и наше друштво налази.

 Мислим да је много боље увек са једног реалног становишта посматрати свако доношење закона и нарочито његову примену, јер оно што смо ми посланици ДС говорили данас и критиковали хитан поступак и брзину којом су ови закони дошли у процедуру и којом су се нашли на дневном реду, управо мислим да је потпуно аргументована самим излагањима народних посланика владајуће већине, јер ми смо слушали аргументе од експозеа до поплава којима су на неки начин подржан овакав начин уласка закона у Народну скупштину, процедуру Народне скупштине.

 Мислим да је требало да буде потпуно другачије, но на страну све то, говорили смо о томе у првом делу данашње седнице и мислим да никоме од нас неће убудуће користити ако се на овај начин буду доносили овако важни закони који могу у будућности битно утицати и на БДП и на развој привреде наше земље. Мислим да свакако сви грађани треба да имају користи од ових закона и то свима нама народним посланицима и представницима институција државе треба да буде прво на памети.

 Није добра пракса да се пребацује све оно лоше на претходне власти, то никако није добро јер претходна влас и ова власт и власт пре ње, сви су мислили да чине најбоље, а увек што је било лоше у пракси у Србији су се позивали на оно лоше што је она претходна чинила. Мислим да треба да сагледамо ствари реално и да на тај начин и дискутујемо и доносимо одлуке.

 Успех у спровођењу ових закона неће зависити само од Народне банке, о томе сам говорио и у првом делу седнице, јер потребно је да се и неки други закони, укључујући и Закон о електронској трговини, примењују, а потребно је и да други државни органи примене у потпуности тај закон, јер само на тај начин грађани ће стећи пуно поверење и користити пре свега услуге електронског новца.

 Такође, Закон о осигурању, неће бити пуно користи од реформе овог дела законодавства, нити ће бити превише позитивних ефеката ако не будемо омогућили пораст стандарда наших грађана да могу да плате додатно осигурање, да могу да одвоје део своје плате да обезбеде у том смислу и осигурају своју породицу. То се неће десити ако наставимо смањење плата и пензија.

 Наравно, мислим да свако побољшање и боље уређење закона и у овом делу и у сваком другом који се тиче и платног система и заштите од прања новца и тероризма треба да подржи сваки посланик у Народној скупштини, а нама из ДС је пре свега важно да грађани буду у првом плану, а не банке и осигуравајућа друштва и на томе ћемо инсистирати и убудуће. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Госпођо Табаковић, упркос овој поплави амандмана, Српска напредна странка, што сте могли да закључите из дискусије уважених колегиница и колега и ја сам им заиста захвалан зато што су говорили о суштини ових закона, а не о бројању дана или бројању страница, нису се бавили формом или величином слова, Српска напредна странка ће без обзира на ту поплаву амандмана подржати и гласати за предлоге закона које сте предложили Народној скупштини за усвајање.

 Данас сам стрпљиво пратио готово цео ток седнице и трудио сам се да видим бар једну суштинску замерку. Нисам је чуо, али сам зато чуо врло квалитетне одговоре, ваше одговоре, тенденцију и жељу да се после много година одлагања Закона о осигурању, одлагања раздвајања животних на неживотне, некако је било најлакше рећи - дајте нам још годину дана, али не, ви сте веома храбро ушли у решавање овог изазова и због тога имате подршку СНС.

 Што се тиче форме, видим да се ту говорило о величини фонтова, неки фонтови који одговарају двадесетогодишњацима за мене су већ мали. Верујем да када будем улазио у неке друге године, вероватно да ће и ови фонтови који ми сада одговарају такође бити мали. То је нешто што не може законом да се предвиди, јер корисници ових закона су људи који имају и 20, али и 60 година. Не омаловажавајући било кога, али мислим да су те замерке заиста смешне.

 Пошто сам по вокацији математичар, узео сам себи за слободу да видим да у ових пет закона имамо 567 чланова, да су ови закони у скупштинску процедуру упућени од ваше стране, госпођо Табаковић, 5. децембра 2014. године, а данас је, чини ми се, 15. децембар, тако да смо имали 10 дана да прочитамо више од три члана која је прочитао господин Павићевић, или више од наслова колико су прочитали одређене колеге и видели да је потпис госпође Табаковић и то им је било довољно да одбију и да су против.

 Међутим, кад смо код те форме и поштовања процедуре, у скупштинску процедуру је упућена поплава од скоро 600 амандмана. Шесто амандмана на 600 страница које треба обрадити и прочитати, не 10 дана колико су ови закони у питању, већ један дан и то сутрашњи дан, обрадити, прочитати и одговорити на квалитетан начин. Не – брише се, не – одбија се, већ – одбија се због тога и тога, са оном стрпљивошћу, са оном трпељивошћу коју има госпођа Табаковић, зато што поштује Народну скупштину јер је дуго јела хлеб, и ако могу да кажем да сам од некога учио овај занат на квалитетан и добар начин, учио сам га у тренутку када је госпођа Табаковић била заменик шефа посланичке групе „Напред Србијо“ Српске напредне странке и ја сам јој на томе захвалан.

 Зашто неко није поставио питање – добро, људи, имате само један дан да одговорите на много више материјала којим смо вас затрпали, са жељом не да побољшамо законе, већ са жељом да вас затрпамо, да добијемо прилику да говоримо, па да побегнемо из сале, па да одемо на неке важније ствари.

 Лепо је овде господин Атлагић приметио, нажалост, само четири народна посланика бившег режима. Ја сам им захвалан зато што су остали ту са нама, али сам много више захвалан мојим пријатељима из СНС јер су целог дана били овде, јер су дискутовали и тражили спону, тражили квалитет, као што сам захвалан господину Орлићу који је пружио тако снажно и храбро руку и рекао – има простора и места где можемо да се договоримо, где можемо сви да будемо усаглашени.

 То су најстабилнија места у нашем друштву. Зашто бежите и зашто на ту пружену руку одговарате шамаром? Али, то више говори о нашој жељи, о стрпљивости, о жељи да примиримо и смиримо политичку сцену, да постанемо стабилно, нормално и пристојно друштво, где се политичким противницима неће стављати кеса на главу, као што сам ја добијао поруке, где ћемо моћи, не да се стидимо, већ да се поносимо тачкама спајања.

 Видим да је овде данас чак провејавало и то због чега су нам потребни и зашто смо добили сагласности ЕУ? Да ли је то знак да неко одустаје од европских вредности, а готово свуда, на свакој локацији, на сваком месту, било где да сам на свету поносно сам говорио да ако нешто спаја свих 250 људи у овом високом дому, у овом стубу наше државе, спаја жеља за европском перспективом и европском будућношћу Србије.

 Зашто је неко због голе критике устао и рекао – па шта ће вам мишљење? Да, трагаћемо за пријатељима, трагаћемо за мишљењима, зато што смо пружили руку не само ка опозицији, не само ка бившем режиму, пружили смо руку ка свету. То се види најбоље данас у Београду, 16 премијера, премијер Кине, не само најмногољудније земље на свету, већ и земље са најбрже растућом економијом. Понос је бити данас и у Београду и у Србији…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Време, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Али је жалосно када неко и тада када је понос бити у Београду и у Србији каже – време је, јер не жели да чује успех своје земље. Шта је то што нас носи, која је то количина политичке мржње где не желимо да чујемо ни добру вест из наше земље? Камо среће да сам више добрих вести слушао до 2012. године. Био бих поносан. Не бих затварао и очи и уши на то, као што радите.

 (Председавајући: Време, господине Бабићу.)

 Захваљујем се на том опомињању и у сваком случају у дану за гласање СНС ће у пуном капацитету подржати ове законе и са срећом, госпођо Табаковић, у даљем раду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Ја сам поносан на те вести, али морам да поштујем Пословник, за разлику од неких других. Да ли још неко жели реч по члану 96. Пословника? (Не) Хвала.

 Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1. до 5. дневног реда.

 Наставак је сутра у 10.00 часова. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 20.00 часова.)